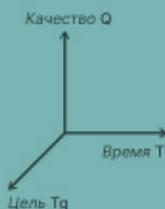


# ОБЪЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ

Время старого мышления прошло:  
готов ли мир к новому?

первое издание

**ПАВЕЛ  
ЯЩЕНКО**



Варшава  
2022

**Ященко Павел**

**ОБЪЕМНОЕ  
МЫШЛЕНИЕ**

**Первое издание**

**Варшава-2022**

Яценко П. Объемное мышление. – Варшава: iScience Sp. z.o.o.  
– 2022. – 113 с.

В научно-публицистической книге аналитика Павла Яценко рассматриваются важнейшие через призму нового подхода к форматам мышления. В данной работе (период анализа и наблюдений равен 20 годам) представлена концепция объёмного мышления, как основного инструмента решения важнейших вызовов, стоящих перед человечеством. Проработан базис необходимых изменений в социальной, научной, образовательной и информационной сферах. Основной упор сделан на неэффективность используемого линейного мышления, и возможности нового, объёмного мышления.

**ISBN 978-83-66216-74-7**

© Павел Яценко, 2022  
© iScience Sp. z o. o.

## СОДЕРЖАНИЕ:

Введение: актуальность необходимости изменения мышления человечества в целом, проявляется в самой современной ситуации .....	4
<b>1. Глава: Мышление и социум, что не так с результатом</b> .....	6
Определение основных позиций: мышление, социум, результат ...	6
Факт: время идёт, а мышление остаётся прежним .....	9
Коллективное бессознательное и коллективное сознательное .....	17
Модельные концепции: проблема с применением в реальности ....	22
Система: равновесие и изменения, где разумный результат? .....	26
<b>2. Глава: Место науки в развитии социума – когда это было и почему этого нет?</b> .....	36
Наука и социум: что развивается быстрее.....	36
Проблематика: найти в науке саму науку .....	38
Воспитательная сила науки .....	48
Наука и образование, как отпечаток уровня развития общества ....	50
Что делать, с тем, что уже давно не то? .....	54
<b>3. Глава: Рождение новой парадигмы</b> .....	57
Описание текущего – линейного формата мышления .....	57
Проблемы, вытекающие из применения линейной формы мышления .....	80
Принципы объёмного мышления .....	85
Система оценки по уровню мышления (интеллекту) .....	91
Воспитание, не в части заполнения одинаковым, а в части раскрытия потенциала .....	95
Что можно-нужно сделать, пока ещё есть возможность .....	98
<b>Заключение: как писалась книга, и что в ней главного</b> .....	103
<b>Литература к чтению</b> .....	106
<b>Для заметок</b> .....	107

## ВСТУПЛЕНИЕ

Из всей издающийся на данный момент научной литературы и доступной публицистики, наиболее полезна для читателя широкого круга будет та, которая касается темы мышления и особенно изменений в нём. И это обусловлено набирающей скоростью тенденции несоответствия происходящего в мире не только здравому смыслу, но и основным позициям сохранения человечества, как вида на Земле. Поэтому, книга, которую Вы открыли, является одной из возможностей не только понять происходящее, но и проработать возможные пути решения накопившихся проблем и вопросов в человеческом социуме.

Тонкость современного мира в том, что для каждого конкретного индивида всё меньше остаётся возможностей абстрагироваться от происходящего вокруг. Процессы, происходящие в обществе и экономике, принимают всё более глобальные масштабы по воздействию на население планеты, когда человек, проживающий на отдельной территории, становится вовлечённым в события, центр возникновения которых находится за многие тысячи километров от него. И степень его вовлечённости увеличивается с каждым годом.

И состояние общественно-политической ситуации, как в конкретных социумах отдельных территорий, так и в общем в мире, говорит о том, что противоречия в существующей системе не просто несут угрозы для каких-то составляющих системы, а приобретают амплитуду, при которой риск развала самой системы человеческого мира увеличивается в экспоненциальной прогрессии.

Но любые противоречия в обществе являются следствием двух проявлений человеческой жизнедеятельности: действий и восприятия. А оба эти фактора являются либо результатом мышления, либо сопровождают его. Поэтому, с точки зрения аналитика, нет ничего удивительного в происходящем, даже если оно нам, как людям живущем в поле событий, это и не нравится. Другое дело, что мы можем с этим сделать.

Основная задача первого издания, ознакомить Вас с концепциями: равновесного состояния системы и нового формата мышления. Для этого рассмотрены проявления страт в социальной системе, и набор противоречий и возможностей, имеющих отношение к мышлению. В книге представлен реалистичный подход к проблематике и решения, в отличие от модельных концепций, предполагающих отсечение каких-либо факторов влияния. Поэтому объем первого издания запланирован достаточно небольшой, что бы не углубляться в слои развёртывания мысли по каждой главе и теме глав, а позволить

увидеть общую картину и сформировать важные стратегические позиции жизнедеятельности человечества.

Для лучшего восприятия представленных концепций в отношении системы и мышления, я создал рисунки, которые позволят удерживать восприятие в данном поле размышлений, и при необходимости возвращаться к требуемым узловым моментам восприятия.

Данная книга затрагивает поля философии, социологии, педагогики, образования, науки, особенно когнитивное направление и предназначена для широкого круга читателей, и совмещает в себе форматы научного подхода к проблематике, логической публицистики в размышлениях и менеджерского подхода к решению вопросов. Рекомендуемое время чтения для осмысления = 5 дней. Поэтому: книга не для быстрого перелистывания, а для глобального осмысления происходящего и дальнейших перспектив. Но, вполне возможно вы здесь найдёте ответы и на свои частные вопросы масштабного значения.

Книга написана при научной поддержке профессора Ташкентского государственного педагогического университета имени Низами, Юзликаева Фарита Рафаиловича в части изучения основных существующих концепций в области социологии, образования и педагогики, и построения подачи научного материала. С благодарностью за внимание к моим научным разработкам в области мышления и образования.

С уважением, Павел Яценко, аналитик, 2022 г.

## Глава 1: Мышление и социум, что не так с результатом

### Определение основных позиций: мышление, социум, результат

Уважаемый читатель, поскольку наша задача, вместе с Вами, разобраться в том, что происходит, а не произвести на Вас впечатление данным текстом, то давайте определим основные понятия, которые мы будем использовать в концепциях этой книги. И сделаем это в определениях, доступных для понимания человека, который открыл эту книгу.

**Мышление** – это процесс сопоставления, поиска, выделения информации, её обработки (анализа), формирования (придание формы) мысли. То есть мышление – это и познавательный и созидательный виды деятельности человека. Система мыслей по определённому вопросу создаёт базис для принятия решений.

В многообразных явлениях мышления различаются:

- мыслительная деятельность,
- мыслительные действия,
- мыслительные операции,
- формы мышления
- виды мышления,
- индивидуально-типологические особенности мышления,
- мышление как процесс решения творческих, нестандартных

задач.

Поэтому, мы будем использовать категорию **мышление**, как системную, включающую в себя все перечисленные позиции.

По отношению к общему определению «человечества» и к выделенному индивид (человек), **категория «мышление» определяется, как процесс выстраивания системы мыслительных композиций, имеющих цель, методы и средства мышления, использующий в качестве базиса опыт, навыки и знания, и сопровождающееся стремлением индивида к нахождению наиболее разумного объяснения объекта мышления, либо с подтверждением его реальности, либо с конструированием какого-либо предположения.** Немного длинное, но достаточно полное определение, для устойчивого формирования дальнейших мыслей. Важно отметить, что в рамках данной книги – мы будем рассматривать мышление присущее большинству представителей человечества в среднеевропейском, ближневосточном, азиатском и североамериканском формате, как знакомые автору с хорошей

степенью понимания нюансов. Другие ареалы жизнедеятельности и соответственно мышления будем считать близкими к этому общему формату, но уже без уточнения каких-то особенностей. Для чего необходимо такое уточнение, а не просто объявление категории «мышления для всего человечества» будет объяснено дальше в этой книге.

Утверждение: Базовая способность мыслить у каждого человека с рождения приблизительно одинакова. Первичные различия зависят от темперамента человека и среды развития. И первый базис формируется за счёт проявления реакций на окружающую среду (в основном инстинктивной реакции – животной). Второй базис мышления формируется за счёт обучения и воспитания. На этом этапе разница в уровне мышления отдельных людей может быть заметна.

**Интеллект** - это умственная способность человека, как возможность делать заключения, планировать, решать проблемы, абстрактно мыслить, понимать сложные идеи, быстро обучаться знаниям и учиться на основании опыта. Отличается от эрудированности (широты и глубины знаний), а также не привязан к навыкам проходить тесты.

Интеллект (от латинского слова *intellectus* – понимание, понимание, постижение) в психологической науке рассматривается как «относительно устойчивая структура умственных способностей индивида».

Интеллект (по Векслеру) – это глобальная способность разумно действовать, рационально мыслить и хорошо справляться с жизненными обстоятельствами – успешно меряться силами с окружающим миром. Интеллект не сводится к мышлению, хотя именно мыслительные способности составляют его основу.

Интеллект, как проявление эффективности мышления не даётся априори с рождения всем людям – он формируется и тренируется в процессе развития человека и зависит от социокультурной среды, воспитания, уровня доступности знаний и обучения.

**Важно:** Мышление, прежде всего, выполняет функциональные задачи адаптации благодаря *опережающему отражению действительности*, расчету вариантов развития событий (безошибочность предсказания, предвидения), установлению причинно-следственных связей, механизмов, закономерностей, позволяющих осуществлять преобразования действительности в желаемом человеку направлении. К сожалению, в это определение необходимо вставить слово «... **может** выполнять функциональные задачи адаптации...», так как большая часть населения мира эту

функцию утратила (наблюдение). Почему? Потому, что на данный момент хороший уровень **мышления больше не является необходимым условием для выживания**. Человеку не надо каждый раз решать задачу, связанную с его жизнеобеспечением (искать различные данные, сопоставлять их, вырабатывать единственно правильное решение при нескольких вариантах развития событий). **Современное устройство жизни, позволяет пользоваться готовыми решениями, поэтому у большинства населения мыслительный процесс не тренируется и атрофируется.**

Наблюдение: **Существующее мышление** среднего современного человека живущего, преимущественно, в урбанистической среде, **более реактивно, в основном отражает происходящее**, и то в части касающегося конкретного индивида, а всё остальное – отсекается, как не касающееся конкретного человека. Не будем путать с интересом людей к новостям – обсуждать обсуждается, но на личные действия – не переносится.

Определение: То есть, **Среднее мышление** – это мышление, характеризующееся уровнем когнитивных и интеллектуальных способностей человека, достаточным для:

- участия в процессах обеспечения своей жизнедеятельности и своих близких;
- выполнения посильной технической или функциональной работы (в когнитивной её части);
- восприятия текущего информационного поля, для реагирования на него;
- восприятия среднего уровня продуктов культуры (массового формата);
- генерация запросов потребления, не выходящих за рамки общепринятых норм;
- обучение на уровне 30% от предлагаемого. Навык самообучения снижен;
- использование творческого потенциала в ареале проживания в пределах улучшения его;
- уровень критического мышления ниже уровня необходимого для оценки всей системы жизнедеятельности и полного понимания происходящих событий и явлений;
- воспитание нового поколения проводится в формате повторения усвоенного старшим поколением знаний ранее в отношении себя, либо на минимуме самостоятельного жизнеобеспечения базовых потребностей человека.

Причём, мы будем брать сейчас позицию социального комфорта, так как дискомфорт может быть воспринят или ощущён не мышлением высокого уровня, а отсутствием возможности удовлетворить базовые потребности, которые могут находиться в бессознательном поле человека.

Какая-то внятная, полная и не противоречивая система классификации видов мышления и определения уровней мышления на данный момент отсутствует, поэтому будем использовать категорию мышление применительно к уровню среднего мышления присущего представителям человеческого общества на определённых этапах его развития. В необходимых случаях, мы будем выделять *высокий уровень мышления*, который не используется большинством, а проявляется только у определённой категории людей, имеющей *способность мыслить эффективно*.

И что бы всё уже было понятно, установим определение для категории **Разумность**. Это – качественная характеристика мыслительной деятельности, определяющая её результат как правильный, соответствующий здравому смыслу. Не является показателем оптимального выбора из возможных альтернатив. Разумных вариантов может быть несколько, а оптимальный будет тот, который наиболее соответствует, по определённым индивидуумом позициям, его (человека) приоритетам в конкретной ситуации.

Поскольку мы будем говорить о мышлении человека, и проявлении этого мышления в обществе, нам необходимо, дать определение основной составляющей общественной системы. **Страта социальная** – элемент социальной структуры, объединённый неким общим общественным признаком. Страты конструируются на основании многомерной классификации и часто организуются в иерархический порядок.

Данные определения базовые, остальные мы будем давать уже в процессе размышления по вопросам данной книги. Начали...

### **Факт: время идёт, а мышление остаётся прежним**

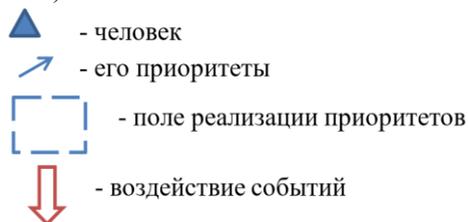
Обычно, когда рассматриваются какие-либо научные концепции, то сначала высказывается предположение, а затем выстраиваются уже логические цепочки анализа, которые подтверждаются фактами и наблюдениями. Я же начну сразу с факта: нет никаких научных и даже околонуточных доказательств и концепций, что мышление «человека в общем», как-то изменилось за последние 5000-2000 лет. Я не беру период десятки и сотни тысяч лет назад, ибо характеристики прачеловеческих обществ тогда были совсем другие,

как и условия жизни. Мы рассматриваем период, когда есть более-менее подтверждённая история «человеческой цивилизации», при которой условия жизни постепенно улучшались, а за последние 300-200 лет качество улучшений и скорость их введения резко усилились. И это произошло как результат научно-технического прогресса.

В чём тогда вопрос, можете спросить Вы, ну осталось мышление тоже, а качество жизни повысилось и разве это проблема? Проблема не в том, что оно осталось прежнем, а в том, что **процессы в жизнедеятельности человека, как в личном поле, так и в социуме, резко усилились, ускорились и приобрели более мощное влияние на жизнь каждого человека.** Посмотрите: сейчас практически нельзя куда-то «уехать, развезься от проблем, которые появились в ареале твоего постоянного обитания». Эти проблемы приобрели характер глобального влияния: в любом месте и в любое время идёт давление на каждого. И поэтому психика нормального человека, не прошедшая определённую подстройку подвергается постоянному и усиливающемуся напряжению из информационного поля, которое, благодаря девайсам, теперь постоянно с нами. И это естественно сказывается на качестве когнитивных процессов человека, то есть на его мышление.

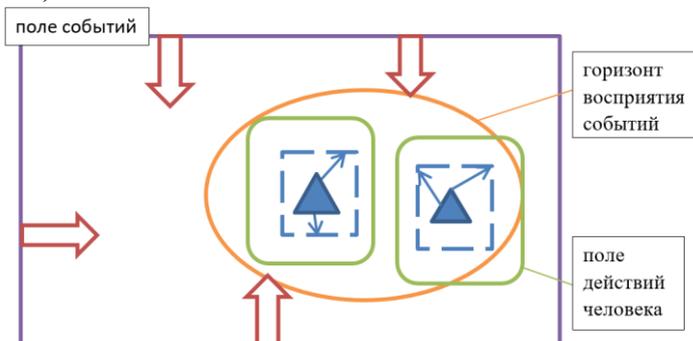
Так вот, проблема в том, что уровень приоритетов каждого конкретного человека и его действия, в принципе, за последние несколько тысяч лет не изменился (изменилось только количество желаний), но вот поле реализации приоритетов, в связи с глобализацией резко сократилось, стало не просто плотным по количеству действий всех и вся, а стало обозреваемым.

Давайте проиллюстрируем данное наблюдение. Определим обозначения (рис. 1):



Также мы определим поле событий, имеющих в принципе отношение к человеку и горизонт его восприятия человеком, а также поле действий человека.

Рис.2 Ситуация раньше (примерно 3000 лет до н.э. – 1700 года н.э.):



Как мы видим, участников событий было немного, поле событий было небольшое, горизонт восприятия событий ещё меньше, а поле реализации приоритетов, было меньше поля действия человека, но достаточно для решения главной задачи – выживание в агрессивной среде. Поэтому обычного, линейного формата мышления для большинства населения было достаточно.

А если мы рассмотрим все эти **составляющие на сегодняшний момент** (1700-2022 г.) (рис. 3), то картина будет совсем иная.

Во-первых: поле событий сейчас гораздо больше, и воздействие событий проявляется гораздо мощнее на каждого конкретного человека.

Во-вторых: горизонт восприятия событий будет практически равен с полем самих событий, «благодаря» СМИ и социальным сетям.

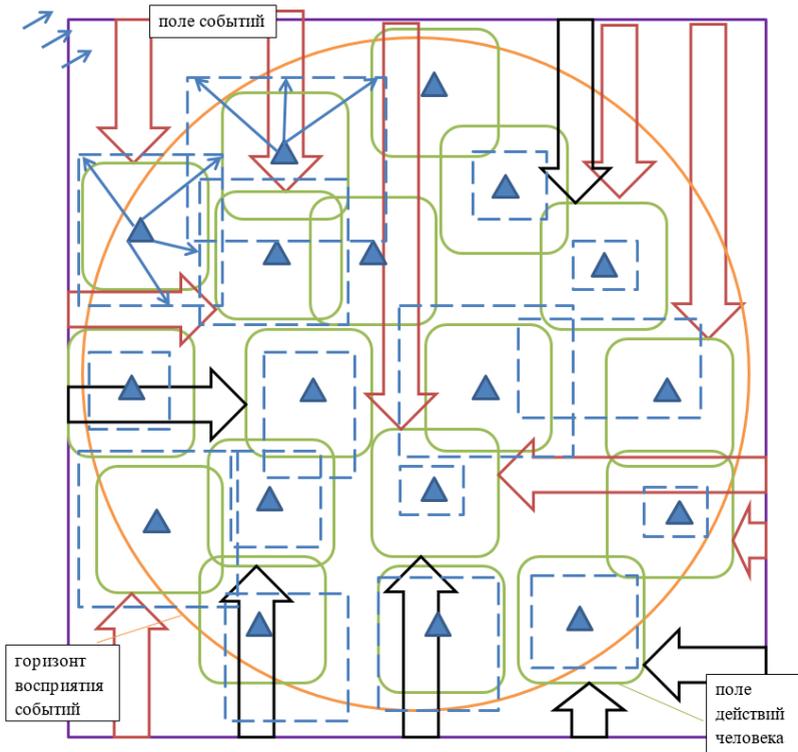
В-третьих: поле реализации приоритетов может даже выходить за поле обычных действий человека – возможностей больше.

В-четвёртых: количество приоритетов у человека гораздо больше и они сильнее, так как стоит не задача выживания, а задача по использованию возможностей и удовлетворения большего числа потребностей.

В-пятых: поля действий и приоритетов у разных людей могут накладываться.

***И какое есть основание считать, что предыдущий формат мышления, должен оставаться в новых реалиях?*** И тем более, какое основание предполагать, что этот формат мышления будет эффективен для принятия оптимальных решений, как конкретным человеком, так и представителем социума, принимающего решения в отношении общества, которое его избрало? **Ответ один – никаких оснований!**

**Логически – никаких!** Ну, кроме разве истерических призывов ничего не менять, так как раньше это всё вроде бы неплохо работало. Но вот здесь и проблема – раньше, не так как сейчас, по многим параметрам системы (ещё раз смотрим на рис. 3).



То есть, мышление современного человека должно быть готово к тому, что он наблюдает то, что раньше находилось от него за горизонтом событий и влияющих результатов этих событий. Исчезло ранее довольно большое пространство для манёвра. Сейчас в социуме всё очень просто – любые действия будут иметь обратную реакцию общества, так как плотность внимания очень большая. Сейчас каждое движение может попасть в поле контроля других людей или общественных институтов. Даже если Вы совершаете обычные действия, такие как, например Вы покупаете еду, или даже просто с кем-то общаетесь.

**Проблема в том, что мы – каждый индивид и общество в соответствующих территориальных и идейных объединениях,**

**совершаем те же действия, которые делали и раньше, но не оцениваем, насколько эти действия сейчас вписываются в нами же определённые основы гуманистического подхода.** Да он декларируется, но при этом постоянно нарушается: начиная с избирательной системы, при которой одна часть определяет условия жизни для других частей, которые с этим не согласны и заканчивая «общественным мнением» которое приобрело тотальный размер, приводящий к обязательному влиянию на жизнь конкретных людей.

То есть, условия изменились, поле применения изменилось, приспособления изменились, а мышление осталось тем же.... Но, хорошо, немного поменялось, когда появились правила дорожного движения, да и то, которые соблюдается не везде и не всеми.

К тому же используемые в обществе современные концепции жизнедеятельности человека, особенно ограниченности ресурсов, не ведут к новому свободному мышлению, который и может дать правильный ответ на текущие и будущие вызовы. Эти концепции работают в старой парадигме страха, страха за собственное существование вне удобной социальной страты (группы), которая (парадигма) не позволяет сформировать человеку кардинальные решения, а позволяют только реагировать на происходящее, в рамках привычных для социума отражений действительности.

Например: «будь в курсе всех новостей, особенно современных тенденций оценки происходящего, что бы вовремя реагировать». Потому, что если ты не будешь знать, что происходит, то не сможешь правильно сформировать своё отношение к этому, и можешь высказать мнение, которое не будет совпадать с мнением большинства в твоей группе. В результате чего, ты можешь быть подвергнут применению «культуры отмены», когда личность игнорируется большинством, получает в свой адрес претензии за отличную от него (большинства) точку зрения и даже санкции взаимодействия.

Книг по такому феномену как конформизм написано достаточно, не будем его дальше детально разбирать, хотя его влияние достаточно сильно. Давайте попытаемся вспомнить, в последние 25-20 лет, при появлении новых модных тенденций жизнедеятельности, воспринимаемых большинством, какие из них говорили о том, что необходимо быть умным, уметь хорошо мыслить, что бы достигать большего в своей жизни? Какие есть версии? Обладать магическими наклонностями, быть умным изгоем-одиночкой в некоторых сериалах? Кто-то хотел быть похож на доктора Хауса? Или всё-таки на доктора Стренджа с его плащом? В лучшем случае, в массы доносилась концепция, что можно быть умным, что бы сделать рывок за счёт

какого-то озарения, получить сразу «всё, что хочешь» за одно действие... Да, конечно, это может и привело к взрывному количеству «домашних» изобретений, но совсем не привело к пониманию, что развитие мышления – это труд, работа с собой, каждодневная и даже ежесуточная, и не один год! Есть такая модная тенденция?

Наблюдение: Судя по постам в социальных сетях, и количеству подписчиков, интеллектуальные общества проигрывают обществам по дизайну и вещам в 5-10 раз, а обществам красивого тела и последователям знаменитостей в 10-100 раз. И количество знаменитостей, рекомендующих своим подписчикам и гостям развивать мышление, крайне мало.

Небольшое резюме: в век громадной социальной значимости модных тенденций, быть умным и развивать свой интеллект и тренировать мышление – не является модным направлением человеческой жизнедеятельности.

Ещё одна проблема-причина, почему снижается уровень мышления людей. **Для осознания большого (по масштабам) или сложного (по уровню понимания) вопроса, необходим глубокий мыслительный процесс, а для этого необходимо определённый значительный временной период**, длительность которого гораздо дольше, чем обычное размышление человека в текущей жизни или решение ежедневных задач.

Например: выбор вещи в магазине и выбор действия в соответствии с появившимися обстоятельствами! Современная масс-медийная направленность звучит как «быстрее, быстрее и быстрее», реклама постоянно создаёт у человека ощущение: «всё лежит на поверхности – просто возьми то, что дают». И соответственно мыслительный процесс индивида осуществляется не полностью, так как психика воспринимает информационно-рекламное давление, что мыслить подолгу и глубоко попросту некогда и незачем. Поэтому когда перед человеком встаёт довольно важный для него вопрос, мышление человека, по привычному шаблону, уже не производит все необходимые операции, не требует необходимой информации и соответственно не отводит времени на это всё. Такое мышление – поверхностное, не системное, основанное на примитивных связях, используемых в нём категорий. И поэтому решения человека в таком случае, далеко не оптимальные для него же самого, и даже для общества, если он является чиновником в системе власти.

Принцип принятия решения одним человеком, или малой группой людей, в отношении большой группы населения, особенно в оперативном формате, существует со времён, когда внутри ранних

человеческих сообществ произошло выделение отдельных личностей по примитивным признакам способностей и возможностей, а потом и закрепление их характеристик в определённых стратах. То есть, разделение социума на определённые условные группы – произошло естественным путём, и на эту тему тоже написано достаточно довольно серьёзных книг. Только вот если мы зададимся вопросом: а среди групп общества, принимающих решения в отношении всех остальных, насколько было раньше серьёзным требование об образованности, в том числе и развитии навыка мышления, и как теперь с этим обстоит дело сейчас?

Вот давайте посмотрим на условную систему современной социальной стратификации (таблица 1)

### Группы и признаки стратификации

<i>гендер</i>	<i>возраст</i>	<i>биологическое (генетическое) родство</i>	<i>этничность и национальности</i>	<i>Традиционная социокультурная</i>	<i>социальные слои</i>	<i>доход</i>	<i>политика</i>	<i>религия</i>
мужчины	дети	расы	этнос	род	знать	богатые	принадлежность к органам власти	религиозные учения
женщины	подростки	подрасы	нация (этнолингвистическая подгруппа)	племя	управленцы	средний класс	политики	конфессии
искусственные определения гендера	юноши	типы	народность	клан	простые жители	бедные	избиратели	церкви
	молодые люди	группы	национальное меньшинство	каста	отвергнутые (изгои)	нищие	социальные активисты	течения
	зрелые люди		этническое меньшинство	сословия	медийные личности, богема		индифферентные жители	секты
	пожилые люди		языковое общество				классовые группы	культы
	долготелители		языковая группа				масонство	атеисты
			языковое меньшинство					

Посмотрите, Вы видите хоть один признак того, что можно выделить группу по уровню мышления и соответственно по уровню принимаемых решений? Нет такого признака. Ни одна группа не определяет основным требованием наличие у своих членов высокого уровня мышления. Хотя часть групп фактически осуществляет функцию управления, через принцип удержания власти. Но главная позиция входа в эту страту – либо связи (в том числе и клановые), либо соответствующие возможности, либо статус влиятельности.

Конечно, будет сказано, что такое разделение сложилось в рамках традиций соответствующих народностей, культур или принципов общественного устройства. Но тогда давайте уточним, а когда такие принципы и традиции сформировались? Правильно, несколько тысяч лет назад. **И до сих пор существуют как основополагающие.** А мышление-то, с изменением качества жизни и

появлением новых возможностей, должно было уже поменяться к нынешнему времени.

Конечно, могут сказать, что есть категории высокоинтеллектуальных специалистов, которые могут принимать оптимальные решения, с достаточной скоростью. Или, что есть учёные, которые обязательно занимаются развитием своего мышления. Но учёные – это род занятий. И нет их выделения в определённую группу, которая имеет чёткие характеристики и форматы влияния в виде прав на социальные решения. Все остальные группы, прописаны в законодательстве, либо в обычаях социальных решений, а люди, которые могут правильно мыслить – нигде зафиксированы, в части своих прав на принятие лучших решений.

Ссылка на, якобы выделение, группы образованных, потому, что у них есть хорошее образование – несущественна. Потому, что этот признак не даёт ничего в общественном групповом статусе. Если у тебя нет других качеств или связей, то ты не попадёшь в какую-то целевую группу. И само общество образованных людей, как таковое, отсутствует. Есть разобщенные организации без единого принципа эффективности мышления, как главного показателя деятельности этих организаций. И к тому же, как показывают наблюдения – само получение образование в виде диплома определённого учебного заведения совсем не означает способность человека мыслить хорошо. Да, есть отдельные проекты и организации, которые дают возможность в ряде случаев и в ряде стан получить хорошее образование и стать определённым специалистом. Но это опять в основном относится к хард скиллс, а мышление – это навык софт скиллс, который в данном случае является дополнительным, а не основным.

Наблюдение: И ещё один интересный момент, если мы говорим о навыке мышления раньше (возьмём хотя бы период средневековья) и сейчас. Так вот, раньше, если правитель территории какого-либо уровня мыслил и соответственно принимал решения с малой степенью эффективности, то враги быстро ему голову от тела отделяли, а его владения забирали себе. Естественный отбор так сказать. А вот уже с прошлого века, с изменением социального устройства, изменилась ситуация и руководителями в социуме стали люди, которые могли позволить себе принятие далеко не лучших управленческих решений, и при этом не понести никаких сильных наказаний. Поэтому стало снижаться критическое требование к навыкам управления, а затем оно и вообще размылось в парадигме «популярность личности, основа для власти». В результате мы, зачастую как общественном управлении, так и в бизнес-структурах, имеем проявления принципа некомпетентности

Питера «в иерархической системе каждый индивидуум имеет тенденцию подняться до уровня своей некомпетентности». И как вы думаете, насколько этот принцип серьёзно воспринимается стратами, особенно, которые владеют функциями управления? Почти никак не воспринимается. Как и ещё одно метакогнитивное искажение, о котором мы поговорим чуть ниже. Почему так происходит? Потому, что у групп есть границы и свои правила.

**И поэтому плохо не только то, что люди разобщены по разным стратам и не в состоянии в значительном числе случаев объединить свой мыслительный потенциал, но и то, что люди, в значительном большинстве, являются приверженцами своих страт, и тратят на «защиту» их границ, гораздо больше сил и средств, чем на созидательные функции и позиции.**

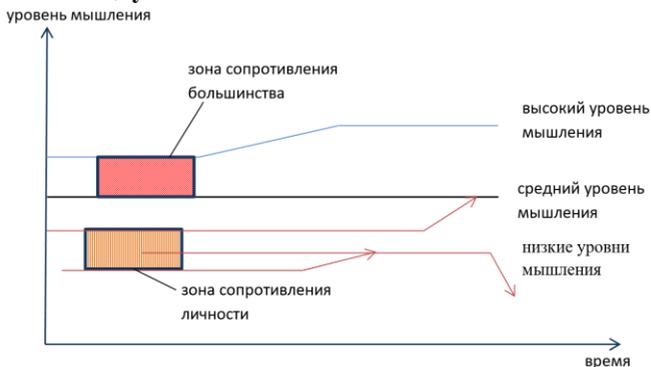
Да в этих группах есть признаки способа и формата мышления. Но нет уровня, как качественной характеристики мышления. Одинаково неэффективно думать, можно находясь в любой из этих групп. К тому же есть ещё и социальная мобильность, которая позволяет человеку перемещаться между частью указанных групп. Но никто не выделяет такую способность в этой мобильности, как уровень мышления человека. То есть, развивая свой интеллект, человек может никуда не перемещаться, потому, что этот признак не является важным для каждой из страт. Для этого ему придётся прикладывать усилия, по тем позициям, которые в стратах являются определяющими. То есть, попросту говоря – умные люди, изначально никому не нужны. Внимание: нет никаких государственных или частных программ, нацеленных на то, что бы выискивать потенциальных умных людей и развивать их дальше и предоставлять им возможности применять решения. Почему этого нет – потому, что **система социального взаимодействия не держится на эффективности мышления.** Такого запроса общества, коллективного запроса – просто нет.

### **Коллективное бессознательное и коллективное сознательное**

А, что у нас есть коллективного?

Ещё один вопрос, в рамках анализа мышления человеческого сообщества – оценка его количественных характеристик: а именно массовость, то есть количество участвующих или хотя бы имеющих возможность участия в этом по своему уровню мышления. А это очень важно – уровень мышления конкретного индивида и средний уровень мышления большинства населения. Почему?

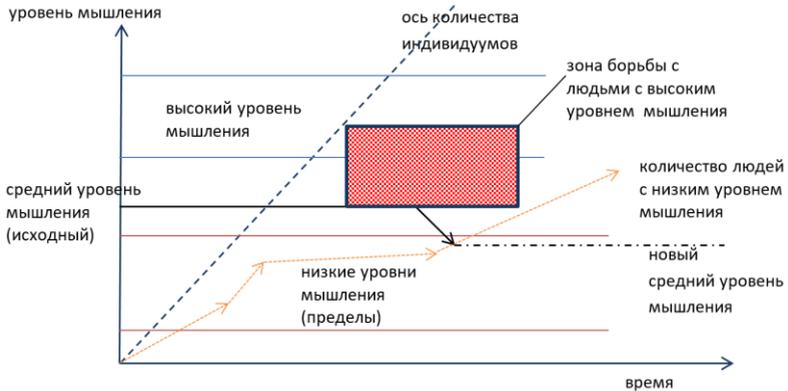
### Давайте посмотрим на рис. 4 **Распределение уровней мышления в социуме**



И здесь становится понятным, что если уровень мышления конкретного индивида меньше среднего уровня мышления населения, то он ничего полезного для этого населения с точки зрения генерации мыслей предложить не может. И ему надо даже развивать своё уровень мышления, чтобы не выпасть из общественных процессов, точнее их осознания для участия в них же. Причём он даже может сопротивляться этому процессу, или участвовать в нём формально, игнорируя возможность развития своего мышления. А вот если уровень мышления человека выше среднего, то он может заниматься повышением уровня большинства населения. Но тогда ещё один вопрос, а как будет вести себя этот большинство? Оно готово к этому? Хочет этого? Предоставит этому человеку и самому себе (обществу) возможность развития мышления? Или готово оставить всё как есть и будет сопротивляться процессу повышения мышления?

Концепция: И в чём здесь тонкость: когда количество индивидуумов имеющих уровень мышления ниже среднего и выпадающих из общественного поля на начальном этапе, становится больше критического, то уже именно эти люди формируют новый средний уровень мышления, который ниже предыдущего (рис. 5).

**Формирование нового уровня мышления, населением с базовым низким уровнем**



И тогда мы скатываемся уже в деградацию мышления, как общественного явления. И почему это очень важно? Потому, что **новый средний уровень общественного мышления формирует новые правила поведения в этом обществе, и это деградирующие правила по сравнению с теми, которые были раньше! (Феномен деградирующего большинства)**

И здесь важно: что большинство ведёт себя довольно одинаково в части мышления, даже если руководствуются разными идеями. То есть они, люди большинства, могут быть с разных сторон «баррикад» но при этом находиться на одном поле событий (уровне мышления, следовательно).

Определение коллективного бессознательного дал швейцарский психолог Карл Густав Юнг. Согласно этой теории, каждый из нас в отдельности является носителем коллективного бессознательного знания, проявляющегося с разной степенью в каждом отдельном индивиде. Но тогда коллективное сознательное, должно также идти от каждого индивида в поле общего процесса осознания и мышления. То есть каждый должен или может принимать участие в общем осмыслении какого-либо вопроса. А пока мы видим, что коллективное понижение уровня мышления происходит, а коллективного повышения уровня мышления, да ещё в кооперации – не происходит. Здесь процесс идёт индивидуальный. Но проблема в том, что индивидуальный процесс коллективного бессознательного при деградации мышления в массе совпадает и имеет признаки

мыслительной эпидемии, а вот при прогрессе сознания, этот процесс коллективным не становится.

То есть коллективное бессознательное есть и где тогда коллективное сознательное? И если говорить о коллективном сознательном, то тогда для этого должен быть объединяющий индивидов базис. Но, что это может быть?

**Теория:** Для объединения и использования мыслительного потенциала людей как сообщества, требуется новый формат мышления, который по природе своей исключает разъединяющие сознание человечества позиции социальной жизни. То есть, мы говорим о преградах, созданных в рамках общественного взаимодействия, установок искусственно определённых самим человеком. Но мы не отвергаем лично-индивидуальное восприятие каждого конкретного человека. Потому, что именно оно и создаёт человека как реальную составляющую этого мира, не размытую в составе роя однородных существ.

То есть, речь идёт не о создании одинакового формата мышления для всех, а о трансформации существующего в новый формат, дающий возможность каждому повышать свой уровень мышления и участвовать в коллективном мышлении по важным социальным вопросам. И речь не идёт об утопической идее по созданию одного поля сознания, одинакового для всех. Речь идёт о возможности принятия правильных управленческих решений в социуме: с одной стороны гарантирующих выживаемость человека как вида, с другой стороны его развитие и с третьей стороны учёт разнообразия возможного восприятия происходящего разными индивидуумами.

**Наблюдение:** что ещё интересно – **обладая индивидуальностью, человек в большинстве своём случаев ведёт себя абсолютно одинаково.** И вот здесь вопрос: на уровне коллективного бессознательного образуются большинство шаблонов поведения или задействован какой-то другой механизм? Скорее всего, надо говорить о комплексном воздействии на формирование этого феномена, и книг на эту тему в социологии и психологии написано достаточно. Поэтому мы здесь рассматриваем другой аспект данной проблемы: что надо делать, что бы выйти из её поля.

**Важно:** упор для решения вопроса по изменению формата мышления необходимо делать на каждого индивида, на его осознанное стремление изменить своё мышление. Почему? Потому, что если человек не примет этого желания сам, в свою систему ценностей, то это будет являться внешней мотивацией, которая, как правило, пропадает, при окончании внешнего воздействия. И мы обязательно говорим об

осознании потребности изменения мышления, как естественного фактора сохранения и развития человеческого общества в современных условиях.

Наблюдение: Потому, что именно неосознанность людей, конкретных персоналий в отдельности приводит к ещё большей проблеме, что шаблоны в мышлении одного человека или малой группы людей, через некоторое время могут стать шаблонами в мышлении большинства общества или целой страны.

И ещё наблюдение: часто, при обосновании каких-либо значимых общественных действий, применяют термин «современные вызовы», но на самом деле эти вопросы, в большинстве случаев не являются вызовом, как таковым. Так как они сгенерированы самим человеческим обществом, точнее правилами взаимодействия в нём и решениями которые принимали представители общества, а оно их утверждало или соглашалось. Сложно назвать вызовом проблемы, организованные твоей же ~~группой~~ непродуманностью. Тут вызов есть, конечно, признать, что это твоих рук дело, а вот решение вопросов является уже не вызовом, а прямой обязанностью подвиза носящего названием «человек разумный».

Тогда в чём тогда основа для противоречия, которое мы наблюдаем сейчас: человечество последние несколько тысяч лет старалось всё сделать лучше в своей жизнедеятельности, но преуспело только с точки зрения бытовых удобств, а вот в отношении самих индивидов, как отдельно, так и целых стран, осуществляются действия, которые никак не совместимы с теми же хорошими принципами, которые были продекларированы не так давно? Последние 120-130 лет, как раз подтверждают это реальными событиями, в том числе и в мировом масштабе. А противоречия как такового особо то и нет. Есть разница. Разница между миром сейчас и миром, который был раньше, когда писались основные философские и логические постулаты и теории.

Теория: Разница в том, что сейчас мир «разрывает», в котором нет реального наполнения значений. Слова произносятся, а действиями они либо вообще не наполняются, либо действия несоответствующие или вообще противоположные. То есть, незыблемость права не существует; большинство выбирает обязательное для исполнения меньшинством, при декларации свобод каждого отдельного члена; борьба за здоровье всех приводит к нездоровью отдельных; внимание к праву на нестандартное становится стандартом без внимания к имеющемуся; образование для всех, покончило с массовой безграмотностью, но превратилось в образование для никого и т. д. То есть, декларация и

исполнение разнятся по смысловому содержанию и наличию разумности.

Поэтому, когда мы говорим о коллективных результатах общего и отдельных человеческих обществ за последние несколько тысяч лет, у нас резюме лежит чётко только в области противоречий:

- между работой системы и её отдельных составляющих;
- между социальными системами, направленными на удовлетворение интересов одних людей и принижение интересов других людей, и как следствие конфликты между такими системами;
- между объявленными целями и путями их достижения;
- мышлением реактивным и мышлением проактивным;
- между стремлением к результатам и реально достигнутым и т. д.
- между объявленной заботой об обществе и реализацией мероприятий, в интересах отдельных групп. И т. д.

И над этим всем – главное противоречие: между желанием сделать хорошо и использованием мышления, которое выполняет задачу, что бы хоть кому-то не было плохо...

Поэтому, чему удивляться, когда: **несоответствующее задачам мышление используемое в социуме, соответствующим образом влияет на все сферы деятельности человеческого общества!**

А как же лучшие и высокие концепции великолепных мыслителей сильно и не очень сильно прошлого?

### **Модельные концепции: проблема с применением в реальности**

**Теория:** Проблема многих философских и психологических концепций связанных с восприятием и мышлением, а также душевным отражением реальности (психики) в том, что они выстроены в модельном формате. То есть, исходят из каких-то определённых установленных позиций мышления и восприятия, и даже их наборов, не учитывающих все составляющие этой системы. И это модели, в основном звучат так: «предположим, что в определённом случае – это так, и возьмём эту концепцию за основу, а остальное объявим несущественным».

Например:

- Платон – идеальное государство должно быть устроено в соответствии с принципами справедливости. По его мнению, справедливость предполагает, что, во-первых, интересы целого (государства) важнее и выше интересов частного (отдельных

индивидов). Во-вторых, принцип справедливости означает, что каждый элемент целого должен выполнять присущие ему функции. Реально существующие государства следует преобразовать таким образом, чтобы они соответствовали идеальному государству, то есть государству как идее. А править должны философы потому, что только они способны постичь истинное бытие, то есть истинное благо для государства и всех его членов.

- Т. Гоббс – Естественное состояние – исключительно индивидуалистическое, поскольку в нём люди равны между собой, свободны и независимы друг от друга, а по своей естественной природе к тому же являются существами эгоистичными, всегда действующими из соображений собственной выгоды и безопасности. Поэтому для обеспечения безопасности себя друг от друга, они заключают некий общественный договор, по которому отказываются от полной индивидуальной свободы в пользу государства, обеспечивающего социальный порядок. Задачами такого государства должны быть безопасность, стабильность и процветание его народа.

- Никколо Макиавелли – государство естественно в своей системе реализации власти верховного правителя, где сила оружия и добродетель соседствуют, а благоразумие и гуманность является её проявлениями.

- Г. Ф. В. Гегель – существует мировой дух и закономерный процесс исторического развития, при котором каждый период и эпоха являются ступенью в развитии человеческого общества. А принцип свободы духа и разума – основным движущим моментом, благодаря сознательной деятельности людей, способности человеческого рода к своему усовершенствованию и воспитанию. А мышление при этом, составляет внутреннюю сущность всех вещей.

- Иммануил Кант – высший способ суждения состоит из трёх максимумов: 1) мыслить самостоятельно, то есть без предрассудков; 2) мыслить, ставя себя на место другого, освобождаясь от субъективных условий суждения; 3) мыслить в согласии с самим собой, то есть использовать разум.

Современные концепции (за последние сто лет) государства и мироустройства, мы здесь не рассматриваем, так как они в массе своей являются производными первичных концепций, только с выделением того или иногда фактора или позиции, как определяющей в системе.

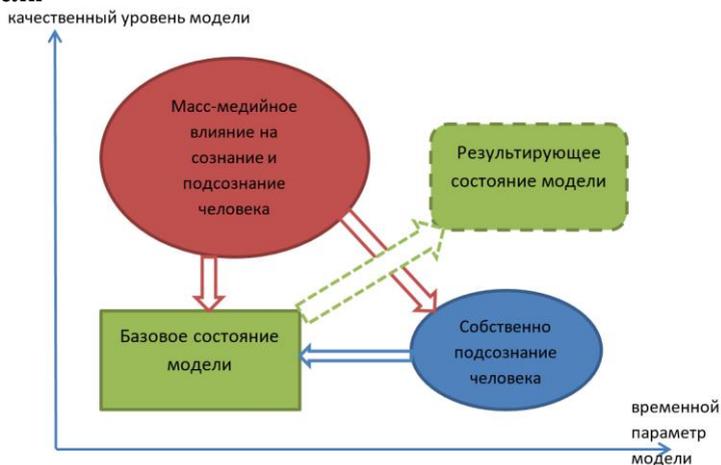
Важно другое – то, что со становлением в позапрошлом веке, психологии как отдельной практической науки, отличной от психиатрии – формируется связка ментального и когнитивного восприятия и осознания. Мышление начинает анализироваться с разных

точек осознанности как выделенного процесса и состояния, в том числе и в виде разделения на сознание, подсознание и бессознательное.

**Проблема в том, что почти все эти модели выстроены на принципе осознанного поведения человека, то есть определённых когнитивных процессов в сознании.** А вот Зигмунд Фрейд и Карл Густав Юнг призывали уделять большое внимание влиянию подсознания (бессознательного) на мышление человека. И вот здесь модельные концепции будут уже не столь однозначны, так как подсознание пока детально не изучено и контролю со стороны сознания – не подлежит. А вот влияние на решения и действия человека подсознание оказывает очень сильное. И если мы чуть глубже рассмотрим факторы влияния на подсознание, то выявим, что пропаганда, СМИ, социальная мода на мнение в социальных сетях, та же реклама – стоят на первых местах по воздействию на человека.

А с учётом того, что роль масс-медиа для восприятия информации крайне велика, что соцсети формируют необходимое для определённой страты общественное мнение, любая модель какой-либо концепции социального поведения, должна учитывать это влияние в решающем размере (рис. 6) для формирования более близкого к реальности образа модели.

### Учёт значительных факторов воздействия на социальные модели



**Вывод: коррекция модели обязательна. Или необходима разработка сопутствующей концепции поведения модели при влиянии на неё таких факторов.**

Конечно, можно сказать, что критическое мышление позволяет индивидууму реально воспринимать адресованную ему информацию, исключая эффект манипулятивного внешнего воздействия. Но вот вопрос: **где и как учат критическому мышлению?** Ответ: нигде в массовом формате, необходимом для качественного изменения системы восприятия информации из внешних источников. В некоторых регламентах образовательных процессов, некоторых стран, может быть записано, что задачей обучения, особенно в рамках высшего образования, является, в том числе и формирование критического мышления у студентов. Но реальных учебных программ на эту тему, например в РФ – нет. Заявляю об этом как автор методики преподавания и Программы по развитию софт скиллс (мягких навыков) для разных возрастных групп населения. **Нет рассчитанной и разработанной модели развития критического мышления, как формы повышающей общий уровень мышления человека.**

**Вывод: это всё необходимо сделать, если есть задача повысить и уровень мышления, и уровень осознанности каждого индивида в обществе. Только вот вопрос: а есть ли такая задача? И кто может её поставить?? .....**

**Наблюдение:** Ещё одна очень значительная проблема, с точки зрения влияния на результат мышления и действий: модельные концепции в современном исполнении, привели к тому, что во всех сферах жизнедеятельности непрерывно внедряются новые модели.... без анализа регуляторного влияния. То есть заранее никто не рассчитывает влияние моделей на существующие составляющие системы: пусть это будет социальная составляющая, через законы и нормативные акты, медицинская, в части протоколов лечения, технические и кибернетические, в части стандартов. Зачастую, влияние моделей настолько сильно, что теряется смысл самого процесса или цели внедрения. Так, например, иногда системы анализа работоспособности узлов в автомобиле, при выявлении какой-либо неисправности, не влияющей непосредственно на безопасность вождения, могут привести к остановке самого автомобиля, то есть попросту к прекращению работы всей системы и выполнения задач, вместо того, что бы исправить или отключить неважную не рабочую, в данный момент, функцию. В скором времени, такие модели могут привести к фатальным ошибкам в технических, инженерных, конструкторских системах, при которых невозможно будет запустить

главный двигатель, пока не закроется дверь (ссылка на один голливудский фильм про катастрофы). Почему такой риск есть?

**Наблюдение:** Потому, что **низкий уровень мышления не находится где-то вне системы, он находится внутри её, во всех областях жизнедеятельности, в том числе и в науке и в образовании.**

**Вывод:** **К сожалению, зачастую сами модели выдаются за аксиому, без всякого осмысления результатов её применения.**

Сам по себе принцип выстраивание модельной концепции отношений в системе довольно неплох. Можно заранее посмотреть, как она будет действовать, и предположить дальнейшее развитие взаимодействия составляющих и самой системы. И при необходимости, что-то откорректировать, до введения модели в практическую плоскость. Или даже сравнить между собой несколько моделей и выбрать оптимальную под задачу или цель. Моделирование используется при проектировании жёстких систем, например, в строительстве или производстве. Но вот в социальных отношениях, моделирование допускает значительные степени свободы. Потому, что вариативность проявления составляющих по:

- времени,
- качеству,
- взаимодействию,
- направления движения,
- соответствию
- и антагонистичности – очень велика.

И поэтому любое моделирование социальной системы рано или поздно упрётся во внутренние противоречия самой системы. Которые обычно решаются при помощи дополнительной системы противовесов и взаимоучитывающих факторов. Но **любое дополнение системы новыми функциональными составляющими или условиями взаимодействия, приводит её не только к усложнению внутренних процессов, но и увеличению риска её самораспада.** К увеличению риска для системы.

### **Система: равновесие и изменения, где разумный результат?**

Когда мы говорим о рисках и, особенно о рисках несоответствия, то надо понимать, что и размер и вероятность рисков бывают разными, да и проблематика несоответствия тоже имеет широкое поле восприятия. Но поскольку, мы говорим о социуме, о среде существования человека, то это уже системная категория, которые и анализировать надо с соответствующей точки зрения. Мы не будем сейчас рассматривать социальные концепции об устройстве общества в

самом его начале, а посмотрим на него как на действующую систему, которая имеет определённые законы своего функционирования.

Теория 5-ти форм состояния системы (авт.): Рассмотрим формы существования системы, в которой на определённом этапе появляются риски несоответствия или противоречия составляющих (элементов системы), приводящие к возникновению амплитудных колебаний. И уточнение: чаще будем применять определение *составляющие* системы, чем *элементы*, так как составляющие не обязательно должны быть одинаковыми по качественным характеристикам, а категория элементы, все-таки предполагает больше однородные качества.

Формы существования системы:

- 1) монолитное (минимальное колебание составляющих)
- 2) движение частей системы – периодичное или единичных позиций
- 3) равновесное в низкой амплитуде колебаний (постоянное равновесие)
- 4) равновесное в высокой амплитуде колебаний (случайное равновесие)
- 5) разрушение системы (мгновенное или постепенное)

Сразу сделаем три уточнения:

1) мы будем говорить именно об этапах существования системы, и не будем в данной главе рассматривать этапы создания системы. Наша задача – проанализировать, что происходит с системой, когда в ней возникают противоречия;

2) равновесие не означает полную внутреннюю статичность. Мы будем говорить о равновесии, как о результате внутреннего движения в системе. О состоянии равновесия, в котором система может решать необходимые задачи и достигать оставленные цели;

3) амплитудное колебание составляющей в социальной системе означает, что внутри каждой составляющей есть определённая разница мнений тех людей, которые имеют к ней отношение. Поэтому, даже при точно определённой позиции составляющей в общей системе, она может осуществлять небольшие колебания по амплитуде в пределах степени свободы, характерной для внутреннего состояния системы (равновесное состояние);

4) связями является внутреннее взаимодействие составляющих системы, без уточнения, в данной работе, характеристик этих связей;

5) и мы будем учитывать, что одна из составляющих реализует глобальную связующую функцию, создающую устойчивость системы при внутренних колебаниях составляющих (элементов) системы.

**1. Монолитная форма (этап)** существования системы – характеризуется состоянием системы, когда все её составляющие функционируют и взаимодействуют по своему плановому назначению, в соответствии со своими возможностями, что позволяет получать необходимый результат. Колебания составляющих системы минимальны, либо в соответствии с общей динамикой внешнего движения системы, либо выполняя внутреннюю функцию «социального уравнивания», когда случайно возникающие настроения нормализуются за счёт некоторых пространств свободы, не влияющей, тем не менее, на саму систему. Как показывает практика, такое качественное состояние систем достигается редко или существует не очень продолжительное время. Для системы, тем более открытой, чаще характерна следующая форма существования.

**2. Движение частей системы** периодичное или единичных позиций – состояние характерно для позиции улучшения, доработки каких либо составляющих или процессов взаимодействия между ними. То есть система претерпевает какие-то плановые улучшения, небольшая часть, в одно время, элементов может поэтапно менять своё месторасположение или иметь даже умеренную, но значительную амплитуду колебаний, связи перестраиваются, но работоспособность её не нарушена, и риски разрушения не формируются. Поэтому обычно, состоянием спокойствия или целостности системы можно считать следующую форму (этап).

**3. Равновесное в низкой амплитуде колебаний** (постоянное равновесие). В этом состоянии система находится в устойчивом состоянии даже при небольших колебаниях составляющих вокруг своего центра. Поскольку амплитуда колебаний маленькая, и частота колебаний для разных составляющих разная, то относительно границ системы и друг друга, все составляющие находятся в относительном спокойствии и обеспечивают общее равновесие системы (рис 7).

**4. Равновесное в высокой амплитуде колебаний** (случайное равновесие). Данная форма системы характерна для состояния больших противоречий между составляющими, при которых связи настолько ослаблены и амплитуда внутренних колебаний настолько большая, что возникает риск, что какой-либо элемент, может покинуть своё место, переместившись на образовавшийся зазор между другими составляющими. Чья разнонаправленная амплитуда и создала такую возможность, пока эти составляющие находились на максимальном удалении друг от друга. Но амплитуды всех составляющих в этой форме существования системы, настолько разогласованы, что возможности перемещения не реализуются из-за случайного несовпадения

положения элементов, при их движении и образующихся свободных мест между другими составляющими (рис. 8). Кроме амплитудных колебаний возможно качественное изменение составляющих, в части отношения к системе! В любом случае, общая система в этом состоянии перестаёт достигать своих целей и не может решить большинство задач, поэтому внутренняя система управления на результат, в основном должна заниматься действиями по сохранению общей системы, что в случае социальной системы означает ужесточение мер по порядку и взаимодействию. Что так же может увеличить центробежные силы внутри системы, если меры будут не правильно разработаны или применены. Такое состояние не может быть продолжительным, особенно при условии внешнего воздействия и переходит либо в предыдущую форму существования, либо в следующую.

**5. Разрушение системы** (мгновенное или постепенное) – отражает состояние системы, в которых катастрофическая (высокая) амплитуда колебаний элементов приводит к тому, что они не просто меняют своё положение, но и качественное состояние от повышения внутренней динамики процессов, при одновременном нарушении связей между составляющими системы. И разрушение происходит моментально, при слабых связях, либо постепенно, с поочередным разрушением или выбытием составляющих из системы.

Рис. 7. Степени свободы при колебаниях малой амплитуды (трёхмерная модель) для равновесного состояния

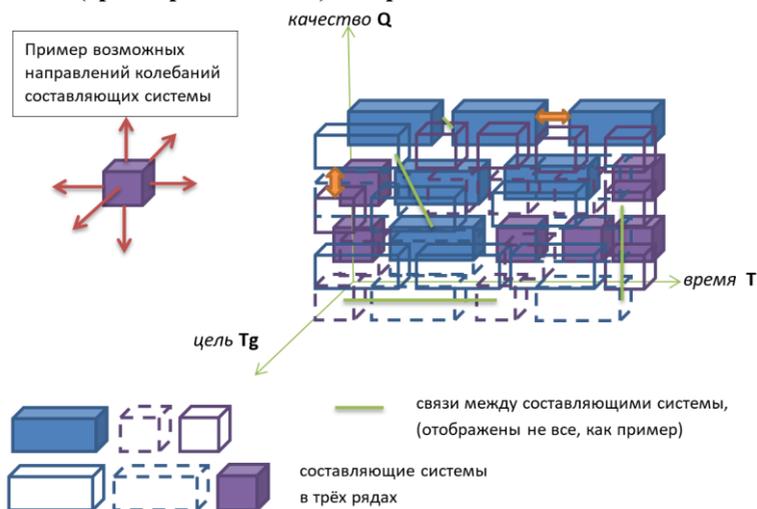
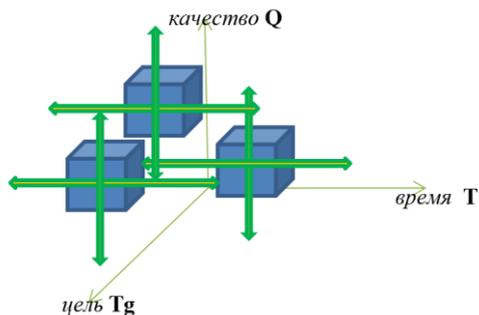
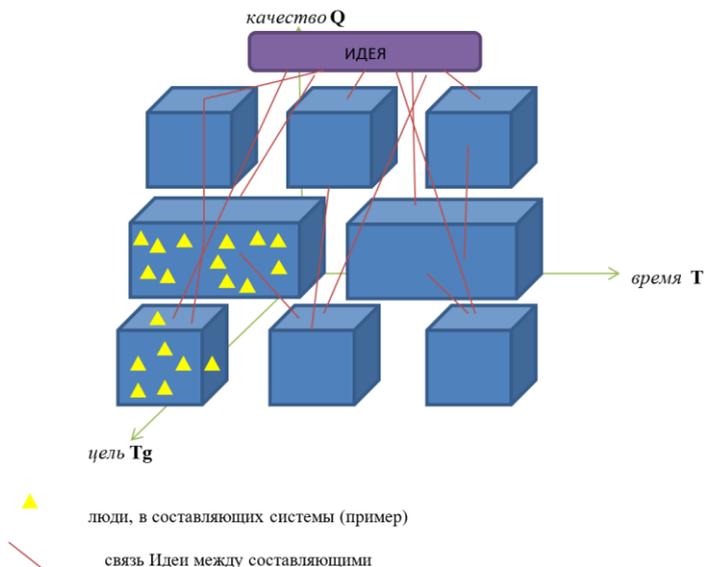


Рис. 8 Степени свободы при колебаниях большой амплитуды (трёхмерная модель) для случайного равновесного состояния



Важно: А вот теперь главное в этих формах (этапах) существования системы! Есть одна составляющая, которая не находится в общей массе элементов системы, а приниживает её, играя важную связующую роль, синхронизируя внутренние колебания, делая прочнее связи, предотвращая распад системы, при влияниях внешней среды... Это – **ИДЕЯ!** Да, идея, которая ложится в основу идеологии социальной системы как мысленный прообраз какого-либо принципа. Именно Идея связывает все составляющие системы, именно она имеет способность восстанавливать и зарождать элементы системы. Именно Идея создаёт многообразие составляющих системы в части реализации механизма самой идеи и сопутствующих идей. И заметьте, что такой составляющей социальной системы, нет в аналогии с механическими, молекулярными, биологическими системами. То есть, социальная система гораздо более разнородна, чем остальные и её составляющие могут выполнять и другие, взаимодополняющие функции. То есть, каждая составляющая социальной системы является не примитивным элементом, который можно описать математической формулой, а своеобразным организмом, состоящих из первичных элементов – людей, их мыслей и действий (рис. 9). Идея живёт в мыслях и реализуется в действиях.



И когда мы говорим об этапе *Разрушение системы* надо понимать, что всякая система, которая начинает системно раздираться противоречиями, имеет только два варианта: кардинальная и тотальная перестройка её системы функционирования, либо прекращение её деятельности, как естественным путём под воздействием внутренних факторов, так и не естественным путём под воздействием внешних факторов. Других вариантов нет – это закон действия системы. В первом случае как раз Идея, или трансформированная Идея, может дать возможность всё перестроить, даже при недостатке ресурсов или ограниченности способности системы функционировать. Набор составляющих, во втором случае, может остаться, но поскольку в прежнем варианте они взаимодействовать не смогут, возможно возникновение из этих составляющих новых микросистем, работа которых может коренным образом отличаться от предыдущей макросистемы. Конечно, можно объявить это законом эволюции, но тогда важно понимать, что в случае человеческого сообщества, не будем пока называть его цивилизацией, такое действие этого закона чревато высокой угрозой прекращения деятельности этого общества как такового, то есть вымиранием. Вряд ли существующее человеконаселение этой планеты заинтересует такое развитие событий.

Для полноты картины, конечно надо учитывать и вопрос сенситивности (чувствительности) системы к внешним воздействиям.

Полностью закрытых социальных систем сейчас, пожалуй, не найти. Даже самые закрытые, всё равно имеют контакт, пусть и чётко определённый, с внешним миром. И этот вопрос мы обсудим в следующем выпуске книги, а пока рассматриваем систему в частном случае некритичного влияния внешних факторов, что бы увидеть внутренние процессы в ней чистыми от сторонних сил. А во втором издании книги наложим уже эту картинку.

Из всех концепций состояния общественных систем, ближе всего к данной теории стоит концепция русско-советского мыслителя Богданова А. А., описанная им в работе «Тектология». Однако его ошибка заключается в уверенности в универсальном характере закона равновесия. Поэтому и вывод о том, что для социума действуют те же принципы, что и для техники и экономики – ошибочен. Выделяя необходимость наполнения идей деятельностью людей, он не придаёт ей (Идеи) значение связующей силы всех элементов социальной формации. Отсюда ещё один ошибочный постулат, что равновесное состояние системы необходимо рассматривать не как раз и навсегда заданное, а как *постоянное взаимодействие усложняющейся в процессе своего развития системы с внешней средой*, приводящее к ее неравновесности и, соответственно, неустойчивости – кризису, очередному структурному преобразованию, создающему устойчивость нового вида и равновесие на более высоком уровне его дальнейшего развития. Постулат который: отвергает существование социальных систем созданных многие века назад, и создаёт ложное ожидание что любое взаимодействие системы и внешней среды, обязательно приводит либо к кризису либо к дальнейшему развитию. Два кратких примера, которые показывают несостоятельность данного постулата: а) страны Ближнего Востока и Средней Азии, сохранившие сущность своих социальных систем, созданных многие сотни лет назад, вне зависимости от внешних воздействий; б) система общественного образования – почти никак не поменявшаяся в большинстве стран мира, вне зависимости от того, что общество «продвигалось в своём развитии». То есть, в социуме, в отличие от других систем – воздействие внешних сил может долгое время не влиять на качественные характеристики системы, либо приводить не к изменению существующей системы, а к её трансформации в новые состояния как таковые, имеющие принципиальные отличия от предыдущей системы на таком уровне, что говорить о какой-либо преемственности – не приходится.

И ещё одно важное наблюдение по данному вопросу: мы говорили выше о стратах, по которым человеческое общество

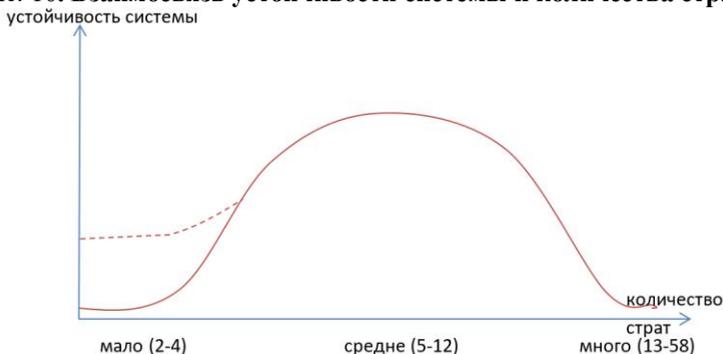
разьединено. Так вот, здесь я выдвигаю концепцию, что **количество страт имеет значение для равновесного состояния системы**.

Давайте посмотрим на рис. 10. На котором мы выведем взаимосвязь между количеством групп (страт) и устойчивостью системы.

У нас есть три варианта существования системы в зависимости от количества страт, так как от этого зависит характеристика управляемости (самоуправляемости) системы (цифры указаны относительные, для примера различия, так как в реальности, в разных государствах, количество страт может различаться в десятки раз):

- 1) когда страт мало (2-4);
- 2) когда наблюдается среднее количество страт (5-12);
- 3) когда количество страт большое и может стремиться к бесконечности (от 13 и больше)

Рис. 10. Взаимосвязь устойчивости системы и количества страт



То есть, когда страт мало, то либо они договариваются между собой, либо между ними наблюдаются глубокие и долгие противоречия в базисе существования, которые могут привести к краху системы. Но этот процесс может идти долго, и может привести даже не к слою самой системы, а к её некоторой трансформации, когда верх возьмет одна из групп. Когда страт среднее количество, то амплитуда колебаний каждой страты может нивелироваться в общем, и система может находиться в довольно устойчивом положении. Но если страт много, то тогда система будет находиться также в неустойчивом положении. Так как количество групп настолько много, что их амплитуды будут либо совпадать в стремлении разрушить систему, либо количество ударов страт в своих движениях о стены системы, начнёт разрушать эти стены, потому, что их много. И если действие одной группы в первом варианте

против действий другой (одной или двух) групп может быть равным по силе, а во втором варианте – противонаправленные действия многих групп гасится своим встречным движением. То в третьем варианте, высокая вероятность, что противостояние между группами будет иметь характер одна-две группы против большего числа, что будет приводить сначала к сокращению страт и появлению множества свободных агентов, а потом появление новых страт, не заинтересованных в сохранении системы, по причине того, что её члены оказались отторгнутыми другими группами, действующими в системе.

Конечно, есть направление структурного функционализма. В работах классика структурного функционализма Толкотта Парсонса («Социальная система») сформулированы основные принципы консенсусного подхода к изучению общества. Сами понятия «функция», «функциональность» говорят о том, что в обществе разнородные элементы (институты и социальные роли) должны действовать как части хорошо отлаженного механизма. Социальная деятельность, как на уровне индивида, так и на уровне группы оказывается направленной на поддержание стабильности социальной системы. Функционалисты внесли большой вклад в развитие системного анализа общества, хотя и *пренебрегли реальным положением дел за последний век, что действия большого количества индивидов и групп никак не направлены на поддержание стабильности системы.*

### Выводы по разделу:

1) социальные системы всегда имеют внутренние колебания составляющих, кроме периода выхода на качественно иной уровень развития, когда данные колебания минимальны, и выполняют функцию «социальной отдушины», но при этом совсем не влияют на эффективность системы;

2) в социальной системе есть составляющая со связующей функцией, по названию Идея, воспринимаемая остальными составляющими системы. И тонкость: восприятие – совсем не означает её принятие. Но даже борьба с идеей может являться тоже частью внутренних колебаний, необходимых для равновесия системы. Зачастую также встречается принцип «частичного принятия идеи», реализуемый некоторыми составляющими системы.

К сведению: В 1947-1948 годах был сделан первый общесистемный шаг (до этого были отдельные шаги в некоторых государствах) – это разработка и принятие Всеобщей Декларации Прав Человека. Хороший документ как Декларация. Но без механизма его реализации. Никакой Декларации Обязанностей Страт написано и

принято не было. И что хуже всего, никто не подумал, что инструмент, в части разработки и использования какого либо механизма, для реализации вышеуказанного права, попросту не подходит. Потому, что имеющееся мышление не способно ничего кроме выполнения Права Желаний привычным способом без всякого системного прогресса в решении возникающих проблем.

Общий вывод: То есть, можно сделать вывод, что при прогрессе во многих направлениях, за несколько тысяч лет человечество не смогло выработать концепцию оптимальной социальной надстройки, которая исключила бы всю внутреннюю проблематику общественной жизнедеятельности. Почему? Потому, что **за основу решений были приняты желания людей**, отдельных групп людей, больших и малых, многие желания, разнообразные желания, взаимоисключающие желания, **объявленные правом. Правом без обязанностей.** Никто не установил обязанность выработки лучших решений и совершения правильного действия для более широкого сообщества под названием человечество. Так как всё Право Желания исходило из интересов определённой страты, вне интересов представителей других страт. То есть, в итоге «всего процесса развития цивилизации» мы получили постоянно враждующие составляющие системы.

Можно ли назвать тогда результат, полученный от процесса «развития» общества «человека разумного», действительно считать разумным?

Итак, куда, в какую сферу деятельности обычно мы обращаемся, когда получаем проблему, нерешаемую привычным способом? Правильно – в науку. Об этом и поговорим в следующей главе.

## Глава 2: Место науки в развитии социума – когда это было и почему этого нет?

*«Есть все основания утверждать, что невежество бывает двоякого рода: одно, безграмотное, предшествует науке; другое, чванное следует за ней. Этот второй род невежества так же создаётся и порождается наукой, как первый разрушается и уничтожается ею».*

*Мишель де Монтень, философ*

### **Наука и социум: что развивается быстрее**

Наука 3000-2000 лет назад была по сути своей прогрессивной, так как формировала новое мышление, рождающее новые открытия. Это в свою очередь служило основой для развития общества. Но, к сожалению, по многим историческим причинам, как только система социальных отношений формировала жёсткие требования ко всем составляющим, то она уже мешала развиваться многим наукам и в первую очередь философии, а также медицине, которые зачастую были ограничены религиозными догмами. Это соответственно влияло на развитие остальных наук. И только с эпохи Возрождения наука стала приобретать ускорение, что дало импульс к появлению многих прикладных направлений в науках (физика и химия), и создание новых императивов в теоретической части данных наук. А также к развитию общественных и междисциплинарных наук: социологии, психологии, кибернетики, информатики, биотехнологии, нейротехнологии и т. д.

То есть, три основные позиции в научном направлении деятельности формировали процесс развития общества, как цивилизации:

- 1) запрос общества (представителей управления обществом) на научно-техническое развитие, когда система социальных отношений допускала появление нового, как фактора внутреннего развития;
- 2) конкурентная борьба с другой страной или государством;
- 3) наличие подвижников в учёной среде, как откликавшихся на запрос общества в новых знаниях, так и самостоятельно ведущих работу по их генерации (открытиям).

Сказать, что социум сам создавал условия для развития науки можно в большей мере только применительно к мирам Древней Греции и Древнему Риму. В остальной период, должно было пройти 2000-1500 лет, что бы наука стала востребована и являлась одним из механизмов прогресса.

Вывод: То есть, соревновательность в том, что быстрее развивается, имеет взаимосвязанный момент: наука в формате индивидуальной творческой деятельности, чаще всего развивается быстрее, чем общество, даже вне зависимости от поддержки социумом. Поддержка обществом, в основном, делает более быстрым внедрение научных изобретений и распространение научных знаний, а также создание среды для развития новых знаний.

Наблюдение: Проблематика в том, что на данный момент в науке, причём на мировом уровне, образовался новый этап «застоя» на уровне перспективы! Так как научно-технические изобретения за последние 150 лет, сильно облегчили жизнь людей, в части развития бытовых удобств и массового строительства. Что в значительной степени позволили человечеству снизить свой научный потенциал и стремления к знаниям, так как естественная потребность в этом снизилась, а возможность определять свои временные позиции на использование технических средств в сфере бытового удобства - выросла. И поэтому, сейчас, наука с одной стороны ушла в конкретные области прикладного применения, а с другой стороны в профанацию в отношении многих научных дисциплин, ранее играющих ведущую роль в прогрессе общества. В этих дисциплинах и направлениях, большое количество псевдоучёных не только ничего не создают, а зачастую и вредят своими псевдоразработками. И что хуже – препятствуют развитию настоящих учёных. Но это всё – общество не интересуется, так как хорошие технические решения обеспечивают высокий уровень текущего потребления, занимающего большую часть времени и мыслей каждого конкретного человека и социума в принципе. И в этом опасность – человечество (в части социума, принимающей решения), решило, что оно уже находится на пике своего развития, и поэтому происходит потеря интереса к внешнему миру и даже к среде своего обитания.

Вывод: И в этом проблема глобального масштаба, так как **Наука не ведущая к развитию мышления, как общества, так и конкретных индивидов, не только не выполняет свою социальную роль, но становится уделом небольшой группы учёных, которые в третьем поколении сами становятся либо антинаучными к предмету собственной науки, либо асоциальными элементами, а отрасль знания может стать орудием по управлению обществом.**

В этой главе я планирую описать общий кризис современной науки как системы (особенно в РФ), её слабую прикладную часть и подверженность влиянию политических и социальных течений. Выводы были сделаны мною самостоятельно, по итогам наблюдения и

анализа за деятельностью российского государства и основными мировыми научными тенденциями за последние 10 лет. Для их (выводов) подтверждения, при написании данной книги, были проработаны несколько десятков периодических изданий, выдержки из которых, со ссылкой на авторов мнений и издания, приведены ниже.

### **Проблематика: найти в науке саму науку**

Сразу сделаем список проблем в современной науке, может не повсеместных, но довольно значимых для общего состояния научной среды и её воздействия на общество.

1) Современная система формирования научного знания отсекает принцип генерации новых знаний, не имеющих академической базы;

2) Наука, как система, потеряла своё прикладное значение в изобретательстве. Она перестала генерировать знания, имеющие прорывные значения для человечества;

3) Нет специализированной, межведомственной, международной программы создания учёных как страты, обеспечивающей развитие цивилизации;

4) Слабый результат инновационной деятельности в РФ;

5) Широкое распространение псевдонаучной деятельности, и издания псевдонаучных работ;

6) Недостаточный уровень культуры и интеллигентности представителей науки. Профессиональная деформация «старших учёных»;

7) Слабый профессиональный уровень и личный уровень развития «молодых учёных»;

8) Псевдонаставничество;

9) Использование сложных и специальных терминов, не создающих базу для общих выводов по дискуссии;

10) Слабый уровень научности в научных работах;

11) Невоспринимаемо большое количество научных работ;

12) Низкая результативность научных собраний и дискуссий.

Причина этого всего – мышление в первую очередь представителей науки, а замет уже представителей общества, которое можно охарактеризовать как «мышление прошлых веков».

**Наблюдение:** Современная система формирования научного знания складывается из принципа обязательного изучения как базиса трудов других учёных, и выстраивание своих концепций исходя из полученных знаний. Но эта методика напрочь отсекает **принцип генерации новых знаний, лежащих в другой плоскости мышления**

**и имеющие совершенно новую информационную базу и методы осмысления.**

**Вывод:** То есть, современная наука, по сути своей, может только генерировать производные от существующих знаний, а никак не создавать принципиально новые концепции.

Я не говорю о том, что надо полностью отменить концепцию генерации новых знаний на основе других знаний. Я говорю о том, что данная методика в науке, не должна быть единственной, для создания условий для появления новых учёных. Как раз **на этапе вхождения в науку, должно быть широкое пространство для всех форм, для всех желающих**, а не узкое горлышко, с жёстким ситом, не пропускающим любой формат и идеи, не вписывающиеся в официальную или академическую научную стезю.

**Наблюдение:** Как следующий аргумент: давайте посмотрим даже на то, какие новые направления науки развиваются последние 50 лет. Это – прикладные науки: кибернетика, электроника, биотехнология и т. д. находящиеся на стыке других наук. И как, кто знает выдающихся учёных в этой области? Которые создали научную систему по данным специализациям? Их почти нет, это в большинстве – изобретатели, работающие в специализированных научно-технических центрах при крупных компаниях и фондах. Которые крайне редко принадлежат к академической среде. **Наука, как система, потеряла своё прикладное значение в изобретательстве. Она перестала генерировать знания имеющие значения для человечества.** Зачастую, в академической науке – это знания ради знаний, а ещё часто – это псевдознания, которые не создают вообще ничего, кроме информационного мусора.

**Вопрос:** в какой стране есть программа по созданию учёных, по конкретным областям? Ещё раз: не специалистов из определённых областей, не формальных учёных для поддержания системы, а настоящих учёных создающих как прорывные знания, так и доводящих до ума существующее поле знаний? Где есть программы, в которых отбирают людей с высоким потенциалом эффективных учёных, для эффективных задач? Есть ли система оценки уровня не только специализированных знаний, но и умения решать научные задачи и адаптировать решения под запросы социума и его дальнейшее развитие?

И если мы говорим об эффективности научных разработок с точки зрения их практического применения, то тогда мы должны говорить о среде запроса и поддержки... Они зависят от системы государственной поддержки или частных инвестиций, которые могут сформировать запрос. Но в РФ такой системы нет, за исключением

Сколково, большая часть проектов которого носит прикладной характер, с возможностью применения их в практическом поле. Поэтому в РФ уровень внедрения профинансированных и объявленных научных разработок равен практически нулю. И в Сколково нет системы развития науки как таковой. Пространство этого проекта используется для проведения событийных мероприятий, а сама наука продолжает оставаться в крайне регрессивной, закрытой академической среде разобщённой на разные организации. О том, что научная среда в РФ за последние двадцать лет превратилась в систему осваивания бюджетных денег и распределения должностей и статусов писали долго и много, но изменений на сейчас – нет ни каких.

Подтверждение: По информации газеты «Ведомости» (март 2021 г.): расходы бюджета РФ, по данным Росказначейства, на инновационные институты развития (ИР) в 2006–2020 гг. превысили 965 млрд. руб. Но мотором развития эти структуры так и не стали – уровень инноваций в последние годы даже снизился. Например, доля инновационной продукции остается на уровне 10-летней давности – 6%, хотя должна была составить по итогам 2020 г. 25%. Например, затраты на НИОКР в 2020 г. планировались на уровне 3% ВВП, но по факту за девять месяцев года, они выросли всего до 1,16%. Доля инновационно-активных предприятий в 2019 г. упала до 9,1%, доля инновационной продукции тоже поставила антирекорд – 5,1% (в промышленности – 6,1%). Тотальную зависимость от импорта технологий также преодолеть не удалось.

Следующая проблема: псевдонаучная деятельность. Мною было просмотрено несколько публикаций на эту тему в российской научной среде. Они не многочисленные, но всё же есть. И в них признаётся проблема большего количества псевдонаучных работ, а иногда и антинаучных, тиражирующих не только заблуждения, но и озвучивающие фиктивные открытия.

Подтверждение: «В академической среде существует два основных направления для жульничества: поддельные диссертации и статьи в мусорных журналах с недобросовестными заимствованиями, мусорные статьи (в них нет недобросовестных заимствований, но нет и приращения научного знания, они пишутся ради отчетностей и создают колоссальный информационный шум) и журналы-хищники (публикующие всё подряд под видом научных статей). В России не менее 20 тыс. человек заняты в бизнесе написания научных работ (экспертная оценка), так как причина первого кроется в необходимости диплома для достижения карьерных успехов, а с советских времен сложилась традиция, что для занятия руководящего поста необходимо

звание кандидата наук» - социолог, председатель Совета по этике научных публикаций Ассоциации научных редакторов и издателей Анна Кулешова. «Если первые ступени высшего образования носят настолько массовый характер, что за подлинностью и качеством студенческих дипломов едва ли кто-то следит за стенами университета, кроме того, изрядное количество профессорско-преподавательского состава не в состоянии оценить качество студенческих работ, поскольку сами недобросовестными путями пришли к получению своих должностей (более 10 тыс. ученых в России, по данным Диссернета, имеют нарушения академической честности), то рынок диссертаций намного уже, но обладает при этом большей значимостью». Также детально рассмотрел данную проблему доктор философских наук, профессор Александр Павлович Огурцов, советский и российский учёный-философ и культуролог, в своей работе «Подделки в науке». Но даже такие работы не привели к системным изменениям в научном обществе РФ. Да в России есть «Комиссия по борьбе с лженаукой». Но её основной задачей является защита российского бюджета от наукообразных проектов, претендующих на государственное финансирование. А оценкой качества научной системы как таковой она не занималась. В России нет национального комитета по проблеме научной честности. Отдельные ВУЗы самостоятельно формируют принципы научной этики для своего заведения. Насколько они соблюдаются, и какие позиции органы управления ВУЗов мониторят и какие выводы делают, вряд ли кто, в масштабах страны, анализировал.

Данный вопрос я поднимал и в своих прямых беседах с представителями официального научного мира от кандидатов наук, до профессоров, на уровне заведующих кафедрами лабораториями и проректоров и ректоров учебных заведений. Что интересно, примерно в трети случаев, данный вопрос игнорировался, как только дискуссия его касалась, ещё в трети случаев реакция представителей научной среды имела явно отрицательный формат обсуждения, что ставит под вопрос постулат о том, что истинный учёный, имеет некоторый уровень культуры и интеллигентности. Как писал академик Дмитрий Сергеевич Лихачёв: "Многие думают: интеллигентный человек – это тот, который много читал, получил хорошее образование (и даже по преимуществу гуманитарное), много путешествовал, знает несколько языков. А между тем можно иметь все это и быть неинтеллигентным, и можно ничем этим не обладать в большой степени, а быть все-таки внутренне интеллигентным человеком. Образованность нельзя смешивать с интеллигентностью. Образованность живет старым содержанием, интеллигентность – созданием нового и осознанием старого как нового.

Больше того... Лишите человека всех его знаний, образованности, лишите его самой памяти, но если при всем этом он сохранит восприимчивость к интеллектуальным ценностям, любовь к приобретению знаний, интерес к истории, вкус в искусстве, уважение к культуре прошлого, навыки воспитанного человека, ответственность в решении нравственных вопросов и богатство и точность своего языка - разговорного и письменного, - вот это и будет интеллигентность".



*Дмитрий Сергеевич Лихачёв (фото взято из открытых источников)*

Наблюдение: И здесь проблема не только в самой теме, а и в подходе к общению по какому-либо спорному вопросу в принципе со стороны учёных. Зачастую, в дискуссиях, при возражении, «представители науки» позволяют себе не аргументировать свои возражения, а просто заявляют, что так быть не может потому, что их мнение весомее. Без аргументов, но на основании статуса. Я понимаю, что любой преподаватель и учёный может столкнуться с проблемой непонимания своими партнёрами по общению каких-либо вопросов, лежащих за пределами их знаний. А также понимаю, что преподавательская деятельность, построенная на постоянном объяснении незнающим то, что ты как специалист знаешь уже давно, создаёт некоторую «усталость от постоянной необходимости объяснения». Но плохо, что это всё приводит к профессиональной деформации, выражающейся при проведении дискуссии, когда мнение собеседника изначально ставится на позицию «непонимающего и незнающего» и отсекается от даже возможности рассмотрения и тем более обсуждения. Такой подход зачастую приводит к тому, что молодые потенциальные учёные «осаживаются» в своём стремлении

найти свои пути решения научных проблем или сгенерировать новые знания.

Кто-нибудь знает о примерах организованной работы психологов в этом направлении, по проработке профдеформации у учёной элиты? Конечно, это проявляется не повсеместно, и я часто имел отличные беседы с профессорами и академиками, в том числе и зарубежными, умеющими внимательно относиться к мнению собеседника и искать новые, потенциально интересные концепции в беседе. Но этот подход, к сожалению, не является нормой для научного сообщества.

Теперь рассмотрим качественное состояние части академической научной среды под названием «молодые учёные».

Сразу выражу результирующее мнение – разрыв! **Существует большой разрыв между знаниями и подходами старшего научного поколения и молодого.**

Наблюдения: Вот некоторые из качественных характеристик большинства наблюдаемых мною молодых учёных: зашоренность в восприятии и шаблонность в решениях, неумение выделить главное в собственных же рассуждениях, не умение оценить перспективы идеи, следование в дискуссии за позицией «старшего», неумение возражать, непонимание того, как воспринимаются аудиторией их доклады и т. д.

Зачастую, при формулировке основных позиций исследований, молодые учёные не могут проанализировать собственные выстроенные мыслительные концепции в письменном виде на предмет структурированности и соответствия. Вопрос: «А что это означает в конкретных действиях?» - ставит кандидатов в тупик. Привожу пример рассмотренного на днях автореферата диссертации доктора философии по педагогическим наукам, в которой один из результатов описан так: «усовершенствована коррекционно-педагогическая модель подготовки умственно отсталых учащихся к семейной жизни за счет инновационных форм педагогического сотрудничества и приоритетности физиолого-гигиенических требований к организации траектории учебно-воспитательной деятельности учащихся, адаптированных к личностной деятельности». В эту конструкцию включено: 6 действий, 13 качественных определений и 9 базовых позиций, которые создают конструкцию с минимум 42 связями и узлами, из которых около 11 могут быть базовыми при формировании конкретной мысли и вести в разные направления. То есть, в этой конструкции нет чётко выстроенной мысли, из которой можно вывести чётко понимаемый результат.

Наблюдение: Ещё одна проблематика современной науки в России – это псевдонаставничество. То есть – оно есть, наставничество как таковое, только осуществляется старшими учёными в довольно своеобразной форме по отношению к молодым учёным (ученикам), которые в массе своей являются всего лишь послушными последователями своих менторов. Это означает, что их главное преимущество в движении вверх по учёной лестнице – не наличие своих самостоятельных разработок и тем более не навык мыслить на хорошем уровне и нестандартно, а способность выполнять требования своих кураторов по определённым направлениям. Я наблюдал такие союзы, и слышал, как мне представляли таких «талантливых учеников», большинство из которых не обладали ни природным навыком мышления, ни приобретённым и не способны даже вести свободную дискуссию по теме своих «малых научных работ». Эти «молодые учёные», прочитавшие большое количество литературы и изучившие многие позиции знаний по своему направлению – неспособны ответить на вопросы по своей работе, которые не входят в перечень стандартных вопросов обычно звучащих на научных конференциях. Любой вопрос о смысле наблюдаемого явления и представленной концепции приводит таких «молодых учёных» в затруднительное положение, особенно если он содержит составляющую сравнения с другими научными действиями по данной теме. В половине случаев, вопросы просто игнорируются, что для учёного в принципе недопустимо, так как в этом случае, его сознание попросту неспособно обработать входящую информацию и сформировать необходимый ответ в рамках научного дискурса. И эта категория – то же пример, ещё одной проблемы.

Использование сложных и специальных терминов при объяснении концепции или в общении, в количестве, затрудняющем понимание смысла идеи. Из свежих примеров в этом году, на одной научной конференции, на которой я присутствовал, категория *дискурс*, применялась участниками в четырёх значениях, которые по смыслу, в процесс обсуждения, попросту не совпадали друг с другом. Но данный момент никого не остановил от обсуждения, в результате чего можно смело делать вывод, что значительная часть терминов, применяемая современными учёными является не определяющими, а многозначными, создающими некоторое поле представлений, удобных для каждого участника дискуссии. То есть – все высказали точки зрения, в базисе своём противоположные, но использовав несколько многозначных терминов, вопрос как бы обсудили, ни о чём не договорившись, и не определив какой-то результат по установлению

истины. Просто пообщались, без стремления конкретизировать как объект дискуссии, так и выводы по ней...

**Вывод:** То есть, чрезмерное и не к месту использование таких терминов является разъединяющим фактором для научного общения... В результате чего появляются книги и статьи, которые написаны языком настолько недоступным, что найти в них смысл, зачастую не представляется возможным. И тем самым потенциально широкий круг читателей отсекается от привлечение к обсуждению и осмыслению каких-либо научных посылов. То есть эти публикации играют обратную роль, чем необходимо для популяризации научного знания. Что самое интересное, когда читаешь академиков «старой школы», то какая бы научная специализация у них не была – они отлично объясняют всё с использованием достаточно воспринимаемых категорий, от которых не возникает проблем с осмыслением послания.

**Наблюдение:** Следующая проблема – сложившаяся система определения научности текстов. Научность текстов определяется не уровнем мысли и рассуждений, не свежестью концепции и внимательностью к деталям, а соблюдением нормативов конструкции работы, отсылкой к именитым учёным и их работам, и самое главное – наличие узкоспециализированных понятий и большое количество сложносочинённых смысловых конструкций, делающих конкретную «научную» работу недоступных для другой части аудитории в логике восприятия как таковой. При детальном рассмотрении таких смысловых конструкций, выявляются не только не стыковки конкретных понятий, но даже и противоречия в их совместном нахождении в одной конструкции... «Складывается довольно печальная картина. Как известно, любая диссертация является научно-квалификационной работой. Так вот, в подавляющем большинстве педагогических диссертаций все меньше науки, и они как бы становятся лишь квалификационными работами, где соискатель должен только продемонстрировать способность наукообразным языком написать наукоподобное сочинение» - академик РАО, Новиков Александр Михайлович.

И к слову сказать, подавляющее большинство, получивших учёную степень, не в состоянии передать смысл тех научных трудов, авторов которых они указывают в своих научных работах. Даже здесь это является формальностью.

Сопутствующая проблема, в формате профессиональной деформации – «поверхностное чтение». То есть, «большие учёные» зачастую, при чтении других работ пробегаются по тексту, выборочно реагируя только на некоторые категории, которые отвечают их

собственным мыслям. Воспринимать чужую мысль наравне со своей – это процесс вызывает затруднение, на основе ещё одной профдеформации, проявляющейся на уровне когнитивного искажения: «моя мысль, однажды доказанная в реальности важнее мыслей других людей, которые могут быть неправильны». И конечно, не будем списывать тот факт, что «малые учёные» в массе своей вообще не обладают навыком чтения других работ. Они не в состоянии найти в них смысл и возможность развития темы. Максимум на что способны – это соотнести требования по написанию научных работ к полученному тексту.

Ещё одна проблема, решением которой никто системно в научных кругах не занимается: большое количество научных работ (мы говорим сейчас о действительно научных работах), для примера в той же сфере педагогики. То есть, количество работ стало настолько большое, что физически их прочитать и осмыслить потребует настолько большого временного периода, что за этот период выйдут новые работы, которые надо будет опять прочитать и осмыслить, в результате чего не получится сделать работу по анализу всех работ в конкретной сфере (**феномен опережающего роста** – авт.). Кто этим сейчас занимается? Да, работы учитываются в специальных реестрах и системах депонирования, но кто их анализирует по темам и направлениям, кто их подсчитывает?

Факт: Например, в России выходит более 15000 научных журналов. Наиболее крупные издатели – Академия наук, институты и вузы. Журналы также выпускают различные исследовательские организации, общества, ассоциации, НКО, есть и коммерческие издательства, например "Медиа Сфера". В списке Высшей аттестационной комиссии, визирующей научные степени, – 2651 журнал. В рейтинге RSCI (Russian science citation index), составленном РАН, – 879 изданий.

И здесь возникает большая научная проблема: если по теме какой-то новой научной работы ранее было выпущено порядка тысячи (1000), а диссертант или исследователь изучил около двадцати (20), то о какой научной базе исследования можно говорить? Можно говорить всего лишь о фрагментарно собранной базе, так как есть возможность упустить, что-то действительно очень важное в остальных 980 работах! Какой-нибудь фактор или методика, которые могут сильно влиять на новую работу. Но отсутствие знаний об этом у диссертанта, могут завести его в неправильном направлении в части выводов.

Что мы можем предложить? Матрица была бы идеальной формой для анализа, но для начала можно выстроить пирамиду тем и

подтем научных работ по группам по каждому направлению (рис. 11). Каждый уровень пирамиды формируется по смыслу работ, что позволит исследователю получать ту информацию, которая относится к профилю его работы + иметь представление и количестве работ в этом профиле и соответственно выводить пропорцию изученного материала. Вполне возможно, данный показатель, в дальнейшем ввести стандарты научных работ.

**Рис. 11. Пирамида распределения групп научных работ в одном направлении для осуществления поиска с целью проведения исследования материала работ.**



И уж если говорить о результативности поиска работ по интересующей учёного тематике, то при таком большом количестве работ актуальным будет проверка выдвинутой учёным концепции на неповторяемость или аналогичность.

Наблюдение: Следующая проблема – форма научных собраний и дискуссий, которые приводят никуда, кроме самого процесса. Большинство мыслей и предположений не содержат ни знания, ни проблематику для исследования – они просто презентуются по плану. Высказываемые иногда правильные и новые мысли не фиксируются как результирующие и основополагающие для дальнейшего движения научной отрасли и исследований в этом направлении. Потому, что на

научных собраниях, такая форма фиксации, анализа и оценки – попросту не предусмотрена! И только если это мысль принадлежит высокому учёному», то тогда она, может быть, будет продолжена в развитии, что в основном зависит от его личных качеств и возможностей, но никак не от самой научной системы. То есть – сейчас нет естественного, поступательного, даже скажем «выталкивающего» принципа перспективных идей из общей массы заявленных, как принципе-то и должно быть на научных конференциях.

Ещё одна проблема научной среды – использование системы антиплагиата, которая показывает, что научное сообщество не в состоянии в таком потоке «научных работ» их воспринимать, что бы точно определить, где заимствованное, а где сформирована собственная концепция. То есть, на откуп искусственному алгоритму отдано решение об анализе авторства текста на простом алгоритме совпадения. Но такой алгоритм не учитывает совпадение мысли, просто высказанные другими словами. Поэтому автоплагиат, с точки зрения главной цели – установления авторства – не работает. Об этом говорит и член-корреспондент РАН, председатель экспертного совета ВАК по истории Павел Уваров: «Проблема не столько в плагиате, сколько в низком качестве работ и отсутствии точного понимания того, что является научной работой, а что – нет. «Диссернет» здесь иногда может помочь, но очень часто помочь не может. Более того, «Диссернет» и «Антиплагиат» могут создать ложное впечатление. То есть вроде «Антиплагиат» прошел, значит, все нормально. Но я-то знаю, что это абсолютная фикция. Если человек просто перевел чужую работу с английского и подписал своим именем, то сейчас, на нынешнем уровне его никто за это не поймает» (ресурс Газета.ру, декабрь 2014 г).

Краткое резюме: Большая часть этих проблем лежит в плоскости профессиональной нравственности представителей науки, которой нельзя обучиться, её можно только воспитать... Поэтому поговорим о:

### **Воспитательная сила науки**

Теперь кратко рассмотрим ещё одну важную функцию – воспитательную. По своему значению эта функция имеет наполнение силы, так как создаёт будущее, как для самой науки, так и для общества. Но в таком случае должна быть концепция воспитания молодых учёных, пользователей науки и всего общества. И должна она содержать в себе как национальный элемент – как часть традиций, так и международный – как поле проявления прогрессивного результата деятельности научной системы. Конечно, можно говорить о

существовании национальных стандартов в определённых областях науки, но насколько в них сильна воспитательная роль? И вообще выделена ли эта функция в отдельное направление? И есть ли это в масштабах планеты? Не получится ли так, что научное сообщество на мировом уровне не озабочено продолжением прогрессивного движения науки, так как не воспитывает своё будущее. А при отсутствии этой функции, её начнут выполнять другие люди и группы, а то и корпорации, которые могут нести нагрузку целой страны общества. Только надо учитывать, что **внутри крупных корпораций выстроены система воспитания и стратегического развития, которые проявляются в конкретных действиях в поле науки.** И эти системы, могут быть конкурентами общественно-научной системе, и довольно сильными.

**Наблюдение:** Давайте посмотрим: на каких мероприятиях, какие делались заявления масштабного значения о прикладных научных разработках, касающиеся всего общества? И кто делал эти заявления? Представители крупных корпораций! На экономических и политических форумах! Именно они определяют, в каком направлении будет развиваться социум как пользователь прикладных научных открытий, в частности: искусственного разума и искусственного тела человека, социального и медицинского контроля, питания, образа жизни, космических достижений. Но **какая при этом будет воспитательная роль, если основная парадигма научных открытий диктуется внутрикорпоративными целями, находящимися в конкуренции с другими представителями деловой среды и с самим обществом в борьбе за степень влияния на условия жизнедеятельности и корпорации и её потребителей и контрагентов?**

А что происходит в самой системе образования, где максимально должны быть проявлены воспитательные функции новых членов общества? Где должно развиваться мышление и повышаться уровень знаний... **Информация:** В университетском образовании в России наблюдается деградация, выпускники все меньше подходят для того, чтобы становиться учеными, сказал глава Российской академии наук (РАН) Александр Сергеев на заседании рабочей группы по оценке креативности школьников (май 2019 года, информация от РИА Новости). "Переживание и ухудшение по поводу, как нам кажется, значительной деградации нашего университетского образования. Мы же чувствуем, мы же работаем в институтах, мы же это видим – все хуже и хуже становятся выпускники. Для тех нужд, для которых они нужны нам. Может, они лучше для чего-то другого приспособлены. Но нас-то

как раз интересуется, чтобы они действительно шли на научную подпитку", - сказал Сергеев. Он также отметил, что в настоящее время начальная школа не дает "основную часть человеческого капитала".

Хотя именно образование и должно позволять максимально раскрывать потенциал людей, развивать в них личное самосознание и готовить себя к полноценному участию в общественной жизни. Но, что-то идёт совсем не так... Значительная часть людей, находящаяся в поле модных социальных тенденций, предпочитает концепцию получения удовольствий от потребления, чем концепцию личностного развития и реальных достижений.

И почему так происходит? Потому, что и наука и образование как составляющие одного компонента развития общества на самом деле соответствуют тому уровню и тем формам общественных отношений, которые преобладают в социуме и в поле деятельности государства.

### **Наука и образование, как отпечаток уровня развития общества**

Соответственно, как часть общественных процессов, и наука и образование несут соответствующий отпечаток уровня развития общества. Иногда эти два направления человеческой жизнедеятельности могут иметь прогрессивный характер, иногда регрессивный, быть в согласии с общественно-политическим строем или находиться в неявном сопротивлении – как показывает история в каждом конкретном случае всё происходит по разному. Можно конечно создать модель требуемого поведения, но поскольку эти области деятельности содержат и проявление личного мировоззрения, то на практике могут быть совсем другие результаты, чем заданные. Примеров достаточно, если вспомнить период средневековой инквизиции – что развивалось, что-то преследовалось. Но времена менялись, менялось и качественные состояния науки и образования и отношения к ним со стороны общества. И привязка личности и деятельности в образовании и науке только увеличивалась. Но в общем характере их участия в процессе развития общества есть свои тонкости.

Во-первых, надо обязательно отметить, что и Наука и Образование имеют два формата проявления: декларируемое и реальное. И размер каждого зависит от того, насколько общество действительно стремится к усилению своего развития. Чем больше стремления – тем больше реального, чем меньше стремления к развитию, и преобладает желание сохранить уровень и формат общественных отношений – то больше декларируемого.

Наблюдение: Во-вторых: обучение детей идёт во многих странах по-прежнему в виде главенства самой системы обучения. То есть ребёнок вводится в систему учебных продуктов и процесса, а не они подбираются под него. То есть, во главе угла нормативы по процессу и результату, но не способности и желание ребёнка. А нормативы по объёму заданий и материала к усвоению, могут занимать всё время процесса обучения. Поэтому и на воспитательное направление работы со школьниками и студентами времени у учителей и преподавателей практически не остаётся.

Важный фактор - вывод: Государство как управляющая составляющая (сила) системы может подчинять науку, как простую составляющую (элемент) системы с формированием условий по её функционированию. Что может в принципе нарушить естественное движение развития науки, и перевести её в функциональный формат, прикладной к другой функции – выполнение госзаказа и реализация принципов бюджетного финансирования.

Пример: «Конец 2017 года был ознаменован масштабным протестом сотрудников Российской академии наук (РАН) против уничтожения науки. В открытом письме к президенту российские академики заявили о сокращении финансирования институтов РАН, их «бессмысленной реструктуризации», «абсурдной бюрократизации науки» со стороны Федерального агентства научных организаций (ФАНО), а также росте числа эмигрантов среди ученых. Один из академиков РАН, подписавшийся под письмом, научный руководитель института лингвистических исследований Академии наук Николай Казанский рассказал (РБК Петербург), каким образом Академия превращается в рудимент, а отечественная наука терпит крах: «Когда утверждался новый статус академических институтов, многократно провозглашалось, что ФАНО не имеет права вмешиваться в научную сторону деятельности институтов РАН, однако фактически агентство именно этим и занимается, пользуясь тем, что все финансовые рычаги находятся в его руках. Сейчас все институты извлечены из системы РАН и переданы ФАНО – в результате роль Академии в науке оказывается сведенной к нулю, а всем управляет структура, которая по замыслу правительства должна была заниматься только хозяйственными делами. Например, Академия наук в настоящее время может только утверждать научные планы институтов без настоящей координации исследований и не может вносить в них необходимые оперативные изменения. Связано это с внедрением системы госзаданий, которые формируются по аналогии с техзаданиями на годы вперед. Исходя из мнимой целесообразности госзаданий, ФАНО диктует

институтам сокращение числа научных тем. Объясняется это тем, что все научные госзадания должны быть нацелены только на «конкретный результат» Но ведь есть исследования, по которым нельзя дать никаких гарантий результата (например, работа над недешифрованными текстами). Теперь их не проводить? В результате директору каждого института вместо того, чтобы заниматься организацией научных исследований, приходится бороться за выживание коллектива и сохранение необходимого для страны спектра исследований. Разрушению научной деятельности способствует и уничтожение системы так называемого международного безвалютного обмена учеными. Еще одна опасность заключается в идее преобразовать научные бюджетные учреждения в автономные – которые смогут перейти на самообеспечение. Но если речь идет о науке, то мы должны исходить не из планов по созданию определенного количества автономных учреждений, а из научных планов, которые в проекте ФАНО вообще не учитываются.» (по материалам РБК, январь 2018 г.)

Ещё пример: Так в сентябре 2020 года появился разработанный Минобрнауки проект правительства от обязательной постановлении, который освобождает ряд организаций от обязательной научной экспертизы со стороны РАН. Постановлением предлагается убрать из полномочий РАН «научно и научно-методическое руководство» деятельности ряда научных и образовательных организаций. Кроме того, предлагается отменить обязательную академическую экспертизу их «научных и научно-технических результатов». «Выделение отдельных организаций, особенно крупных научных центров, в особую категорию, не подлежащую квалифицированной и компетентной экспертизе, несет в себе опасность появления сомнительных с научной точки зрения проектов, бесконтрольного расходования бюджетных средств, рисков возрастания коррупционной составляющей», говорится в письме Координационного совета профессоров РАН. «В таком виде проект лишает возможности давать компетентную оценку совершенно безумным, антинаучным проектам. Снова будут требовать бюджетное финансирование на всяких экстрасенсов, получение энергии из вакуума и так далее. И эти траты будут прикрыты от независимой экспертизы заявлениями об их оборонной важности», – объясняет в беседе с «Ъ» один из авторов обращения, главный научный сотрудник Института физики полупроводников СО РАН, академик Александр Чаплик.

Ещё один пример: «Грантовая система является важным движущим механизмом развития науки. Дополняя базовое финансирование научных организаций, гранты от различных фондов призваны обеспечивать поддержку наиболее талантливых и

результативных ученых, способных осуществлять реальные прорывы в отдельных направлениях науки. Эффективность грантовой поддержки определяется не столько объемом выделенных средств, сколько адекватностью проведения конкурсных процедур и функциональностью механизмов освоения средств, учитывающих специфику научной деятельности. В этом смысле удачным примером был недавно уничтоженный Российский фонд фундаментальных исследований, в котором, благодаря активному участию научного сообщества, удалось создать грамотную систему поддержки науки, где за относительно скромные средства обеспечивалось рекордное количество ярких результатов и публикаций. В настоящее время одним из крупнейших распорядителей научных грантов в России является Министерство науки и высшего образования РФ. К сожалению, из-за высокой степени бюрократизированности и неэффективности программы Министерства существенно проигрывают таким фондам, как РФФИ и РФФИ. Последним примером, демонстрирующим крайне низкий профессионализм ответственных за организацию поддержки науки служб, является новая серия программ Министерства науки и высшего образования РФ «грантовой поддержки проведения российскими научными организациями и (или) образовательными организациями высшего образования совместно с иностранными организациями научных исследований в рамках обеспечения реализации программы двух- и многостороннего научно-технологического взаимодействия». В этой серии приведены десять программ, написанных практически идентичным образом, касающихся сотрудничества с научными организациями из различных государств или групп стран с весьма широкой географией. При прочтении конкурсной документации по этим программам создается впечатление, что во главу угла там ставится не научный результат, не поддержка приоритетных исследований, не развитие технологий, не плодотворное сотрудничество с учеными из других стран, а лишь освоение денежных средств, оставшихся по какой-то причине у Министерства в 2021 году. (Клуб «1 июля», <https://regnum.ru/news/polit/3322480.html> - ИА REGNUM, июль 2021 г.)

То есть, когда государство объявляет правила игры в системе своего влияния, то вполне естественно, что решения переходят от профессионального сообщества, к функционерам далёким от понимания принципов деятельности какого-либо направления или составляющей системы. Мышление таких функционеров трактуется как «бюджетное», когда главным становится формальные позиции исполнения бюджета по статье расходов и формальный отчет, без

всякого понимания каков практический результат от проведённых действий и понесённых затрат.

«Министерства и комитеты государственного управления трансформируются в ведомства с архаичными традициями» - Анатолий Михайлович Кулькин – советский и российский философ, доктор философских наук, руководитель Центра научно-информационных исследований по науке, образованию и технологиям ИНИОН РАН.

Вывод (по темам 1-ой главы и 2-ой): Решение каких-либо вопросов и реализация планов развития по направлению деятельности системы зависит от того, какие люди находятся у функциональной власти и какие общественные установки реализуются в социуме конкретного государства.

### **Что делать, с тем, что уже давно не то?**

Так, что надо сделать, как сформировать концепцию, о том, как должно быть построено научное знание в современном мире, что бы оно было реалистично, перспективно, несло воспитательную функцию и практическую реализацию?

Есть несколько предложений (как пример решения описанных выше в этой главе проблем), которые могут способствовать этому:

1) Переформатирование науки из полусамостоятельной разнонаправленной составляющей системы в подсистему развития социума. Распределить систему социума на составляющие развития и составляющие поддержания процесса жизнеспособности, и включить Науку, как определяющую подсистему, в первую группу, с предоставлением широкого права на самостоятельную деятельность, в том числе и в поле Образования. Перестроить все государственные программы и систему взаимодействия под данный формат. Провести ревизию всех существующих форм науки и изобретательства, для выделения направлений необходимых для решения текущих масштабных проблем человечества. Отдельно выделить как приоритетные направления развития: Философии, Социологии, Психологии, Педагогики.

2) Сформировать принципы наднациональной и международной страты Учёного, с детализацией характеристик участников страты. Сформировать и закрепить на законодательном уровне отдельное понимание Ученого, как субъекта общественных процессов развития в системе. Сформировать требования, систему оценки и организовать отбор заново всех подходящих индивидов для эффективной деятельности в качестве Учёного. Разработать систему

нахождения потенциала, «создания», воспитания, обучения будущих Учёных.

3) Провести ревизию всех научных работ начиная с 1980 года на предмет практического применения, формирования новых концепций и методик, выявление проблематики и разработки решений. Исключить весь «псевдонаучный мусор» из информационных научных баз. Заново разработать систему классификации и оценки научных работ. Ввести независимую периодическую перекрёстную оценку зафиксированных работ, для исключения «мусорных» из системы Знаний. Ввести принцип «чистоты Знания», не позволяющий попадать ложной информации и псевдознаниям в систему Знания.

4) Разработать систему Мирового Знания, и принципов свободного информационного доступа в данную систему жителями планеты;

5) Ввести в общепринятую методику научных дискуссий результирующую форму – выбор из представленных идей – лучших и перспективных, с неотложным формированием программы их развития. Вот тогда научные собрания будут иметь практический смысл, который и двигает науку и соответственно и общество вперёд, по пути прогресса.

6) Введение в общепринятую методику научных конференций формат Форума, состоящего из двух частей: презентационно-дискуссионной, и аналитическо-оценочной с обязательной фиксацией решений по вопросам конференции. Вот тогда научные конференции будут иметь практический смысл в решении конкретных задач объединёнными силами научных специалистов из разных территорий проживания и деятельности.

7) И самое главное – исключить из общественных процессов любые концепции связанные с проявлением власти как силы ограничения и причинения вреда существованию как человеческих систем, так и жизни на Земле в общем.

Но всё, что сейчас здесь предложено, не имеет механизма реализации, потому, что нет общественного (массового) запроса на всех ступенях социальной системы (систем).

**Вывод:** в системе официальной, академической науке, равно как и в поле корпоративных научно-социальных стремлений найти решения существующих проблем человечества – невозможно. Так же как и разработать концепцию нового мышления и механизм его внедрения. Потребуется новый подход в системе знаний, не привязанный к ограничениям действующим в человеческом мире. Знание, а сначала мышление должно стать свободным по своему проявлению и методике

**Запрос может появиться только в поле нового сознания,** когда у конкретного индивида создаётся возможность по-другому посмотреть на происходящие процессы и объявленные и реализуемые в социуме цели. И тогда и Наука и Образование заняли бы, как положено, главенствующую роль в социальном взаимодействии.

### Глава 3: Рождение новой парадигмы – потому, что время пришло

*«Порой мы видим многое, но не замечаем главного»  
Конфуций*

#### **Описание текущего – линейного формата мышления**

В этом разделе мы перечислим основные проблемы текущего мышления, с иллюстрацией его фактического применения в жизнедеятельности социума.

Но для начала, давайте опишем и разберём, само мышление, которое применяется сейчас большинством населения планеты в социальных системах и в подсистеме управления.

Итак, описание (характеристики) текущей формы мышления человечества:

- 1) Определение формата мышления: линейное мышление, имеющее начало и конец, отрезки по мыслям и действиям в разных направлениях;
- 2) Использование принципа крайних позиций дихотомии;
- 3) Использование принципа борьбы значений, не имеющих дихотомических признаков;
- 4) Возможность смены оценочных полюсов (хорошее на плохое, а плохое на хорошее);
- 5) Трансформация любой объёмной конструкции мышления в плоскостную, линейную или точечную;
- 6) Способствование линейным мышлением принятию решений под воздействием эмоций;
- 7) В линейном формате мышлении человека, в принципе, нет места другим людям как самостоятельным субъектам, только как объектам внимания или взаимодействия;
- 8) Позволение существования и накапливания информационного мусора, и как следствие неумение выделять главное в общем потоке информации;
- 9) Отсутствие самоанализа изложенного;
- 10) Ограничивающее влияние этого формата на научные концепции;
- 11) Построение научного знания от достигнутого;
- 12) Позволение существованию и использованию лжи.

**Главное:** использование линейного мышления, как основного – противоречит самой природе, в которой мы живём. Она многообразна, и не описывается только отрезками и векторами.

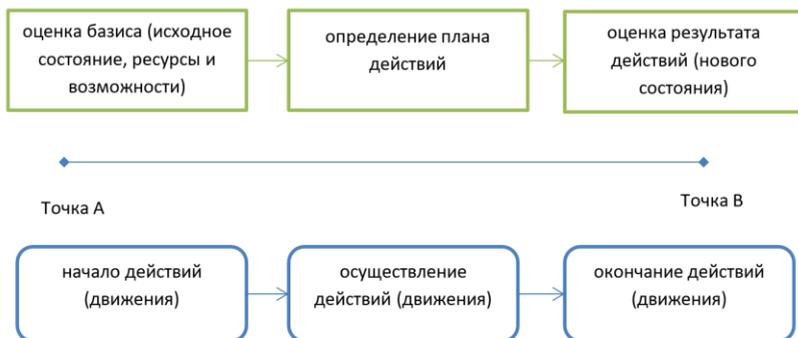
**1) Определение формата мышления: линейное мышление, имеющее начало и конец, отрезки по мыслям и действиям в разных направлениях**

**Определение:** Линейное мышление – мышление, основанное на принципе восприятия и осмысления всего сущего как имеющего:

- либо две основные координаты пути осмысления или действий: начало и конец,
- либо два признака дихотомии качественного состояния: да-нет, меньше или больше, лучше или хуже, правильно или неправильно, сейчас или никогда и т. д.,

с определением вектора направленности интереса. Выражается как один или несколько отдельных отрезков результатов осмысления на линии события, либо как система последовательных или разнонаправленных отрезков в области какого-либо значения.

**Схематично, Линейное мышление выглядит так (рис. 12)**



Отрезки не позволяют обнаруживать значение каждой части действия или восприятия, так как эти значения могут лежать вне линии отрезков. Поэтому люди с линейным мышлением не могут понять значимости происходящего в каждую единицу времени и увидеть возможности и почувствовать себя. При линейном мышлении восприятие сужено до начала и конца и самого субъекта в процессе, всё остальное игнорируется как не входящее в линию событий...

**Пример:** *Я начал читать эту книгу 4 января 2023 года. Планирую закончить к 21 января 2023 года. После прочтения, я смогу понять: понравилась ли она мне или нет. А после этого мне будет*

*понятно: насколько актуальна тематика книги. Всё – как всегда, обычные мысли! Начало и конец, определение качества и вектор интереса. Все позиции отдельно и по очереди.*

И да, пример приведён *применительно к модели линейного мышления!* Наблюдение: То есть на практике мы часто видим, что не все люди так мыслят, как положено по модели, значительная часть из них исключает какие-то позиции, и всё получается ещё проще.

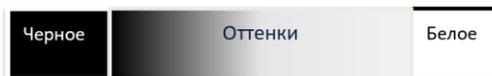
### 2) *Использование принципа крайних позиций дихотомии*

Дихотомия – два противоположных признака одного явления, предмета, состояния. Условно: деление всего спектра оттенков на чёрное и белое! То, есть, дихотомия – это применение принципа: всё, что не чёрное – это белое (рис. 13).

Дихотомия



Реальность



И если внимательно посмотреть, в мире много разных других цветов и оттенков того же самого чёрного и чёрного с белым.

Теория: Но линейное мышление *на уровне подсознания* распределяет большинство явлений и предметов по крайним позициям, игнорируя промежуточные состояния (табл. 2). Почему так происходит? Потому, что **мышление отрезками акцентирует внимание на начале и на конце отрезка, когда всё, что происходит внутри отрезка – воспринимается одинаковым.**

Наблюдение: Результаты наблюдения за мышлением студентов в последние 3 года показали, что им чрезвычайно сложно вспомнить то, что было между началом и концом, кроме общих слов, что «процесс идёт». Старшее поколение более наблюдательно, но выборочно, на основе личных приоритетов или интересов.

**Таблица № 2 примеров игнорирования возможных направлений мысли в среднем состоянии.**

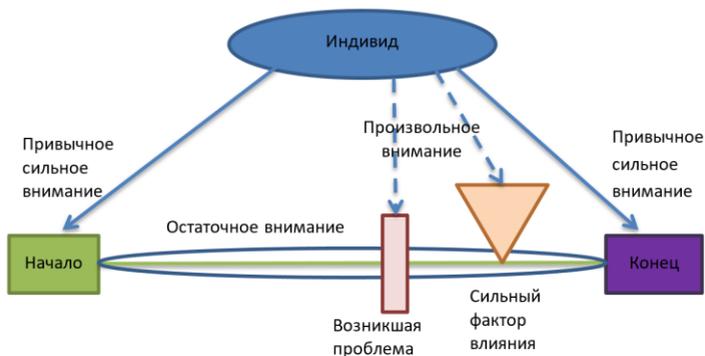
Явление, предмет, действие	крайнее – (отрицательное) состояние	игнорируемые средние (промежуточные) состояния	крайнее + (положительное) состояние
Задача	не выполнена (отменена)	отложена до лучшей возможности; трансформирована в другую задачу; переосмыслена и внесены изменения; разбита на несколько подзадач	выполнена
Договор	не выполнен (не действует)	оценка текущей эффективности договора; оценка выполнения договора сторонами, в том числе и желания выполнять договор; актуальность действия договора; важность предмета договора; соответствие договора (условий) реальности; перспектива развития или прекращения договора	выполнен (действует)
Предложение сделать что-то (возможно вместе)	не принятие (отказ)	отложить принятие решения по данному предложению; уточнить его позже; проанализировать как меняется ситуация и своё состояние в процессе выполнения данного предложения; обратить внимание на появившиеся риски и открывшиеся возможности в процессе	принятие (согласие)
Ощущение интереса к другому человеку	отсутствует интерес (неприятнь)	подтверждение начального интереса; поиск невыявленного интереса ранее; поиск возможностей в новом человеке; анализ себя в процессе обдумывания или осуществления интереса;	сильный интерес, переходящий в желание взаимодействовать

		выявление новых точек соприкосновения	
Яблоко на столе	испортилось (есть нельзя, будет невкусно)	занимает место; выглядит красиво; натуральный продукт; дети обратят внимание и могут съесть; подумать, что можно из него приготовить; угостить гостя	зрелое (есть можно, будет вкусно)

Следствие этой теории: Человек может обратить внимание или воспринять какое-либо промежуточное состояние, если крайняя позиция (или обе позиции) перестала удовлетворять его запросу, или фактор влияния на текущий процесс оказался таким большим, что игнорировать его попросту невозможно.

Вывод по теории: Для того, что бы осмыслить промежуточные состояния одновременно с крайними, индивиду необходимо сосредоточить на этом своё мыслительное внимание, а в текущем режиме мышления обычного человека – это всё игнорируется (оценочно) на 70%. И как следствие это приводит к тому, что индивид просто не осознаёт происходящее вокруг, пока не включит своё восприятие (внимание) в произвольном (волевом) режиме.

Пример: Поэтому, когда мы смотрим новости и удивляемся, как люди на экране могут игнорировать что-то происходящее, важное для них, то здесь нет ничего удивительного, так как так события на экране находятся в выделенной зоне нашего внимания, а у тех, кто там находится, в самом событии – внимание рассеяно по отношению к происходящему и сосредоточено в дихотомии других вопросов (рис. 14). Обычно – привычно-текущих.



И для привлечения их внимание событие должно быть настолько большим по значению, и иметь настолько прямое отношение к человеку, что бы его сознание обратило на событие необходимое внимание. Но, к сожалению, не у всех сознание включается даже в критический момент, поэтому так много погибших, снимавших на телефоны явления природы, несущие прямую угрозу снимающим.

**3) *Использование принципа борьбы значений, не имеющих дихотомических признаков***

Зачастую люди рассматривают вопросы, особенно в части выбора и принятия решений, устраивая «борьбу» между значениями, которые не находятся в дихотомическом противоречии. То есть, создаются искусственные отрезки мышления, которые не формируют основы для правильного принятия решений.

Например (табл. 3):

используемое значение	значение, используемое в практике как антагонист	реальное значение-антагонист
Приятно	Быстро	Неприятно
Надо	Может перенести?	Не надо
Неудобный	Умный	Удобный
Обязательно	Перехотелось	Не обязательно

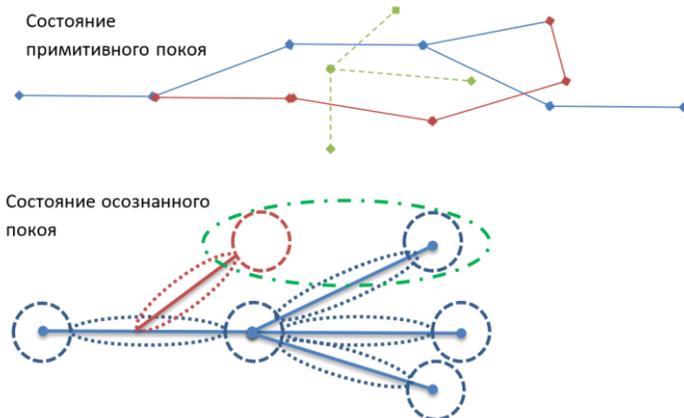
И самое интересное, что не происходит попыток объединения этих значений в матрицу выбора, а производится попытка сформировать выбор одного из них, хотя применительно к ситуации они оба могут стоять далеко от необходимых позиций выбора (рис.15). То есть, использование значений непрямого противопоставление не несёт в себя проблем само по себе, но привычное мышление возвращает даже разнонаправленные категории в сравнение на уровне «да» и «нет», и никак не позволяет выстроить пространственную картину (матрицу), в которой решение может быть совсем другое, или даже несколько решений.

То есть выбор может быть многомерным, но линейное мышление не даёт его сформировать. Что в принципе можно рассматривать как защитную функцию психики среднего человека, так как большое количество выбора приводит к повышению интенсивности когнитивной деятельности, что для большинства людей является нарушением состояния покоя, к которому они стремятся (рис. 16).

Рис. 15. Матрица возможных связей при выборе, в том числе и недихотомийном.



**Пример разницы интенсивности когнитивной деятельности в разном мыслительном состоянии.**

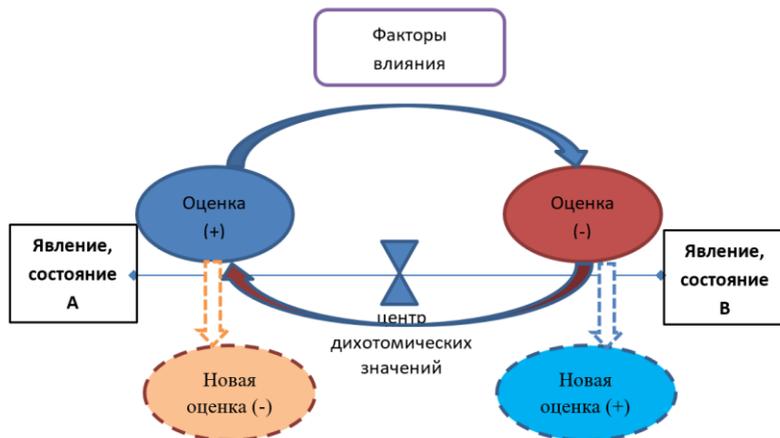


**Вывод:** Отсюда очень серьезный вывод, что линейное мышление соответствует примитивному формату покоя, которое стремится получить большинство людей. Поэтому, когда они, вдруг, перестают находиться в состоянии покоя, их когнитивные процессы начинают позволять «видеть» гораздо больше в происходящем и воспринимать большое количество вариантов. Конечно, *примитивный покой* – как отстранение от внешних раздражителей, прямая противоположность *осознанному покою*, который формируется только у зрелой личности, все воспринимающей и понимающей, но при этом свободной от непродуктивных переживаний и

**размышлений.** Это так называемый уровень «просвещённого» человека, хорошо описанный в разной литературе и дающийся в соответствующих учениях на гималайских высотах и рядом расположенных территориях.

**4) Возможность смены оценочных полюсов (хорошее на плохое, а плохое на хорошее)**

Ещё интересный факт о линейном мышлении – это способность в оценочных суждениях менять полюса оценки при получении дополнительной информации или мотивации сразу, либо через некоторое время под воздействием определённых процессов корректировки восприятия. А почему так происходит? Потому, что концы отрезка не закреплены никакими другими категориями системы координат, поэтому они могут вращаться через центр дихотомических значений (рис. 17).



То есть, сами явления или состояния – не изменились, а изменилась их оценка, на противоположную, что означает одно из двух: либо в первом варианте оценка была неправильная, либо во втором.

Примеры:

✓ Толерантность – как способность воспринимать нестандартное, неприемлемое системой, но не отторгать, а дать возможность существовать и даже развиваться в определённом поле. Но, во что она превратилась в последнее десятилетие? Из допустимого неотторгаемого, позиции, объявленные ранее толерантными, стали господствующими в ограничениях для стандартных позиций, давно используемых в системе. Сейчас, допущенные в рамках политики

толерантности явления и состояния определяют, как будут вести себя базовые позиции большинства... То есть, произошёл переворот полюсов от «допускаемого» в «допускающее». Резкий переворот по механизму действия: от «защитим того, кто малочисленнее и имеет право таким быть» к «любое несогласие с малочисленным является преступлением». Это вы можете увидеть на примере общественных изменений в Европе и Северной Америке.

✓ Концепция «окно Овертона», в конспирологической версии, которая заключается в механизме постепенной замены восприятия, приводящей к принципиальной смене полюса оценки обществом какого либо явления. И хотя этот вариант концепции постоянно подвергается сильной критике, но с точки зрения механизма, именно в линейном мышлении, такое его применение вполне возможно.

**5) Трансформация любой объёмной конструкции мышления в плоскостную, линейную или точечную**

В системе мышления есть базис категорий (слов) мысли и цели действий, а есть функциональная надстройка, которая использует этот базис. Проблема в том, что текущий формат мышления человека переносит основное восприятие с базиса на данную застройку, когда теряется или замещается основной смысл любой когнитивной конструкции (рис. 18).

Рис. 18. Базис и надстройка системы мышления



Например: с точки зрения базиса, смысл информации в книге – передавать определённую мысль или создавать чувственно-эмоциональное переживание. Поэтому в книге информация размещается в виде текста. Надстройка в данном случае – текст. А базис – мысль и формат её изложения. И базис игнорируется в том, как обычный читатель воспринимает текст: скорость и глубина осмысления. Поэтому: все странице книги заняты текстом, и считается ненормальным, когда на ней один-два абзаца как сейчас.

**Наблюдение:** Заметьте, что *Ваш мозг (а точнее мышление)* отмечает как *неправильное состояние страницы, когда на ней нет текста, но не отмечает то, что мысль, изложенная на странице, требует времени на осмысление, а значит и отсутствие отвлекающих факторов, в том числе и текста с другой мыслью.* Конечно, можно сказать, что тогда читателю надо просто останавливаться после каждой мысли на её осмысление, но этого в подавляющем случае не происходит. Линейное мышление просто читает всю информацию, воспринимает часть её, а осмысливает ещё меньше. Тогда в чём смысл каждых 100 страниц текста, если человек воспринимает около 40, а осмысливает вообще 3-5 страниц? И это фактическое положение дел с осмыслением учебного материала, которое я наблюдаю у учеников в возрасте от 16 до 56 лет на разных формах обучения, последние два десятилетия. И мои коллеги подтверждают это.

**Ещё один пример:** Очень наглядна тема – восприятием человека Космоса, Вселенной. Как с точки зрения человеческой науки всё устроено: есть небесные тела в разных состояниях, есть скопления тел, процессы их изменения, взаимодействия между ними. И все тела находятся на определённом расстоянии друг от друга (которое считается, что изменяется – Вселенная разлетается) или движутся по какой-то траектории. Расстояние принято измерять в исчислении скорости света. И здесь всё как бы понятно, потому, что это звучит на уровне физики предметов: на своём столе вы можете выложить из кухонной посуды какой-то образ модели этого. Но потом начинается упоминание «неизученного и непонятого», и первые в этом списке – чёрные дыры. И что у нас здесь? Чёрные дыры находятся в пространстве вселенной. И как они действуют и что там происходит – только теории, без всякого понимания. Потом открываются объекты, которые почему-то ведут себя нестандартно. И каждая новая теория, то-то уточняет, но при этом многое из прошлого опровергает, и тут же сообщает о новом «непонятом», которое надо изучать. Вы проанализируйте научные открытия в этой сфере, хотя бы за последние лет пять, в виде кратких сообщений в СМИ. В них так и фиксируется каждый раз: что сошлось из предполагаемого и сколько чего неизвестного обнаружено и что объяснить по-прежнему невозможно. Обычно это – «поведение» небесных тел или причина их состояния. То есть, что человек выяснил к сегодняшнему дню: луч света идёт с такой-то скоростью, значит от одного до объекта до другого такое-то расстояние – всё! Это представление человека о Вселенной в линейном формате – никто не видит картины сверху, все упираются в конкретные объекты и попытки

изучения их взаимодействия на уровне физике тел, на Земле. Потому, что наше мышление, даже такую сложную конструкцию как Вселенная пытается разложить на отдельные линейные принципы и составляющие, поэтому мы и не видим картину целиков и не можем понять, что происходит. **Отрезками не выстроить картину, особенно когда вектор непонятен или исходит из определения, что мы и есть центр всех векторов, а наше восприятие – базовое для каких-либо возможных форм.** Кто решил, что наше понимание мироустройства правильное, если мы не можем многие вещи уже несколько тысяч лет объяснить, и, в конце концов, упираемся в какую-либо философскую теорию, которая в определённое время нам подходит по ситуации?

Пример для примера: Это как ребёнок, который первые несколько раз играет в «кубики» (набор одинаковых или разных предметов кубического формата) и пытается из них что-то выстроить, обнаруживая, что есть фигуры разной формы. И ребёнок в этот момент вообще не думает о том, что: он находится дома, сидит в детской на полу, как выстроен дом, как он функционирует, что будет дальше – он просто пытается найти принцип взаимодействия кубиков. И поэтому даже, когда ребёнок видит сложную вещь, или получает в руки что-то непохожее на кубики», он всё равно пытается это применить именно как кубик.

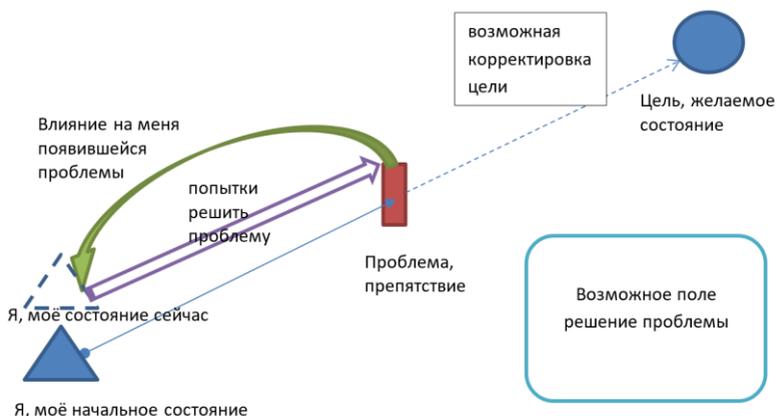
Конечно, можно сказать, что пока он не научится воспринимать кубики и их взаимодействие, то не сможет воспринять мир целиком. Да, с этим можно согласиться. Только уточним, что на это нужен определённый промежуток времени, относительно небольшой. Так если посмотреть на человечество, то мы застряли в возрасте 1,5-3 лет в своих попытках понять этот мир и никак не можем перейти хотя бы к 5 летнему возрасту – осознанию себя и выстраиванию уже более сложных конструкций в восприятии этого мира. В данном случае я говорю об общем состоянии социума, так как отдельные концепции мироустройства, имеющего правильный, реальный подход были сформированы и опубликованы отдельными мыслителями ещё несколько тысяч лет назад.

### ***б) Способствование линейным мышлением принятию решений под воздействием эмоций***

Наблюдение: Линейное мышление позволяет действовать на эмоциональной основе, по прямой, что зачастую приводит не к лучшему результату, так как логическое, оптимальное решение лежит в другой плоскости и скорее всего в другое время.

То есть, это как раз те случаи, когда в состоянии эмоционального возбуждения или крайней подавленности, человек хуже принимает совсем не оптимальные решения для себя (и окружающих). Этот феномен и механизмы психофизиологических процессов довольно хорошо описаны и проанализированы. И что мы видим на практике? Есть какая-либо методика, позволяющая регулировать состояние человека при разработке и принятии решений? Которая внедрена в процесс обучения в школьном и прочих видах образования? **То есть, проблема есть, она осознаётся и в обществе и в научном мире, но решение к ней почему-то нет...** Мы сейчас не берём техники по формату йоги... Мы говорим об обычном человеке, который реагирует на окружающую среду, в соответствии со своим внутренним миром, в обычной рабочей или жизненной ситуации. Ему надо принимать решение, а уровень психоэмоционального воздействия, как внешнего, так и внутреннего может быть очень высок (рис. 19). И человек этот может быть представителем «органов власти», и его решение скажется на других людях.

Рис. 19. Схема проблематики линейного мышления при эмоциональном воздействии

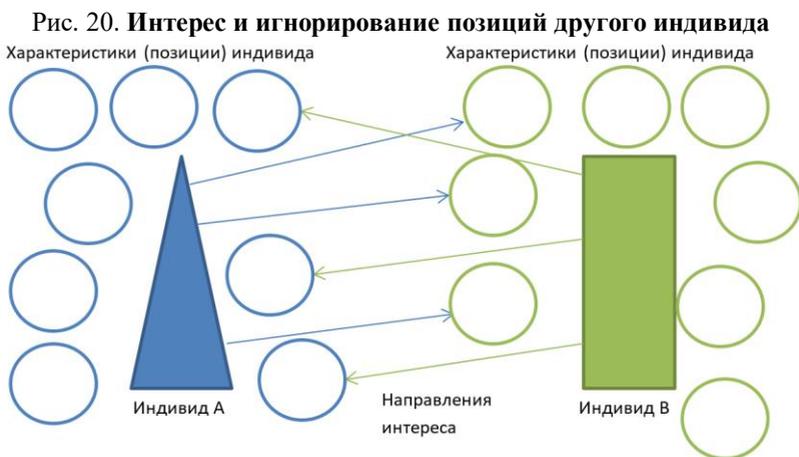


И что в этот момент делать? Кроме как пытаться «успокоиться» подавив в себе психофизиологические процессы, когда химия реакции организма идёт по полной? С этим сложно управиться, как показывает практика. А дело, кроме прочего, в том числе и в привычном линейном мышлении, когда в ситуации психоэмоционального воздействия мышление идёт по пути наименьшего сопротивления, то есть по привычке. А в привычке у нас – отрезки, с фиксацией начала и конца

процесса или состояния или качественного описания, которые нас (позиции нашего внутреннего мира, нашу психику) как раз в этот момент и не устраивают. Принимаемое линейное решение в таких случаях основывается на желании психики нормального человека, как можно быстрее покинуть зону психического дискомфорта. Поэтому и решение выбирается первое зачастую неоптимальное, но уже позволяющее как бы «решить» ситуацию. И линейное мышление не даёт возможность посмотреть на проблему со всех сторон, у психики нет времени дольше находиться в зоне дискомфорта, Поэтому социум зачастую и получает «непродуманные решения», результаты которых, потом нужно нивелировать системой уже других решений.

**7) В линейном формате мышления человека, в принципе, нет места другим людям как самостоятельным субъектам, только как объектам внимания или взаимодействия**

Ещё одна позиция ограничения, причём та, которая приводит к большой проблеме непонимания между людьми и к разрушению взаимодействия. Поскольку мышление идёт отрезками в направлении достижения целей, решения задач или проявления интереса, то многомерные объекты в таком случае воспринимаются плохо.... И поэтому, обычно, люди воспринимают только те позиции другого человека, которые можно воспринять в отрезке взаимодействия и интереса. А остальными позициями другого человека, первый человек просто пренебрегает (рис 20).



Отсюда наблюдение по данной модели: Что индивид А, проявляя интерес к отдельным позициям индивида В, также встречает только отдельный интерес к каким-то своим позициям. И поэтому, через некоторое время он начинает демонстрировать другие позиции, которые не входят в сферу интересов индивида В, но являются значимыми для индивида А. И не получив положительной реакции со стороны индивида В, на важные для себя свои характеристики, индивид А, скорее всего прекратит отношения с ним, и будет выстраивать отношения с индивидом С. Но у того, вследствие применения линейного мышления, также будет только частичное восприятия позиций индивида А, может быть других, но опять не всех, которые важны для индивида А. И опять индивид А, будет страдать от неполноты восприятия своих характеристик. И, в конце концов, он будет предъявлять в социум, только те характеристики, которые воспринимаются сразу. А внутренние ощущения индивида А будут фокусироваться на проблеме, что он как многомерная личность никому не интересен, а значит и не представляет ценности для других.

И здесь вопрос-следствие: Что может именно такое низкоуровневое восприятия себя со стороны других, приводит человека к тому, что он начинает не только демонстрировать, но и ощущать себя также в отрезках, а не как целостную сущность. То есть, являя линейную концепцию себя: «Я могу сделать это, а ещё могу и это, а также не хочу делать вот это», вместо объёмного – «Я существую» во всех полях внешнего внимания. И в работе, и в отдыхе, и дома в общении и в молчании, и в действиях, и в интересе, и в размышлениях, и в жизнедеятельности организма. Отсюда мы получаем такое большое количество не индивидуальностей, а последователей общей идеи, отражающей совпадение ярко проявляющихся линейных запросов людей, и игнорирующих собственную многомерную сущность. Это – один из принципов массового манипулирования, когда создаётся специально определённый запрос в зоне потребностей человека, поднимается степень необходимости его удовлетворения, и предлагается определённое, заранее сформированное решение, к которому присоединяется масса людей. Так работает реклама массовых продуктов. Также работает и влияние на электорат в политике. Говорить, что в таком случае каждый индивид принимает решение осознанно – не приходится. И линейное мышление не вызывает, в таком случае, запроса индивидуумов на критический анализ происходящего и осмысления своей роли в этом всём.

**8) *Позволение существования и накопления информационного мусора, и как следствие неумение выделять главное в общем потоке информации***

К сожалению, резкий прогресс в информационном поле, привел к скачкообразному доступу к информации людей. Всех людей – ко всей информации. Без всякого анализа следующих позиций:

- готовность людей воспринимать больший объем информации в соответствии с привычным укладом жизни;
- качество информации, которая может попасть в информационное поле;
- как люди будут воспринимать эту информацию;
- как она будет действовать на людей с точки зрения её подачи;
- как большой объем информации соотносится со способностью человека её воспринять;
- нужны ли меры контроля входящей информации и той, которая оборачивается в информационном поле;
- есть ли методы распределения и хранения информации общего и специального доступа;
- как будет действовать система определения и удаления неверной, «мусорной» информации;
- влияние свободного и быстрого доступа к информации на мышление людей, особенно подрастающего поколения.

То есть, с появлением и широким распространением ПЭВМ и интернета в течение нескольких последних десятилетий, изменилась сама природа взаимоотношения человека и информации. Если до этого, несколько тысяч лет, у оседлых народов информация, особенно научная содержалась в определённых центрах, и не все имели к ней доступ по многим позициям социального уклада, действовавшего в то время для каждой территории. А у кочевых народов и областей минимального темпа развития информация хранилась и передавалась в основном устно, что также носило характер ограничений. То человечество находилось в более-менее естественном формате равновесия с информационным потоком. То есть, люди в социуме занимались своей текущей жизнедеятельностью, имея достаточный для обработки, восприятия, осознания и использования объём информации. Постепенное увеличение информационного поля и доступности к информации с появлением и развитием печатного дела соотносилось с общей скоростью развития европейской части цивилизации. Но вот с появлением радио, а затем и телевидения информация стала приобретать уже функцию воздействия на массы, когда человек не

только потреблял то, что ему нужно в информационном поле, но и начал воспринимать то, что ему в этом поле стали подавать. С появлением электронных средств связи, с передачей и хранением информации, и развитием интернета, информация стала отдельным феноменом, обособленной составляющей системы человеческого жизнеустройства. Не будем сейчас рассматривать социально-политическую подоплёку воздействия средств массовой информации на социум, а остановимся на воздействии нового качественного состояния информации на мышление каждого конкретного человека.

Итак, новые качественные характеристики информации в части воздействия на человека:

1) абсолютная доступность информации по запросу индивида в любое время суток и в любом месте;

2) безразмерность информационного поля и объёма информационного потока, доступного индивиду;

3) возможность для каждого индивида размещать любую информацию от себя лично в общее информационное поле, в том числе и собственные суждения;

4) появление в общем информационном поле неограниченного количества информации неясного качества и неподтверждённой достоверности;

5) наличие постоянного открытого для восприятия информационного потока;

6) большое количество людей задействованных в организации, поддержке информационного поля, в том числе и в создании информационных поводов и оптимизации алгоритмов воздействия информации на людей, с точки зрения поставщиков информации.

Всё это привело к появлению нового явления, ранее неизвестного в массовом формате – информационной перегрузке когнитивного процесса человека, с последующими расстройствами психики разного формата. Появился новый формат мышления **клиповый**

Но самое отрицательное качество такого явления: это **замещение направленного, отобранного по качеству и силе потока информационного поля воспитания следующего поколения на свободное, самостоятельное формирование основных позиций личности, в том числе и мировоззрения, тем более под воздействием массовых модных тенденций.** Попросту говоря, система воспитания, созданная веками сейчас в большинстве случаев – не работает, так как новые поколения создаются информационным полем и тем содержанием, которое сейчас там главенствует.

**Наблюдение:** Проблематика воспитания современного поколения проявляется, в том числе и в борьбе педагогов с ложными или бессмысленными послыами, воспринимаемыми молодёжью из информационного поля через интернет. И это борьба с каждым годом усиливается и по факту, во многих территориальных социумах уже проиграна. Большое, а в некоторых случаях и подавляющее количество неверной и вредной информации и «мусорного», бесполезного содержания оказывают значительное влияние на формирование следующего поколения.

Причём здесь линейное мышление? А именно оно и позволяет формировать целые поля «мусорной» информации. Поскольку человек в таком виде мышления использует смысловые отрезки, то те отрезки, которые не подошли, или не восприняты, попросту остаются в информационном поле не удалёнными. Они игнорируются индивидом, так как не относятся к конкретной линии его размышления (рис. 21).

**Схема генерации лишних смысловых отрезков и создания из них критической массы влияния.**



И как следствие, индивид игнорирующий «ненужные» ему отрезки информации, спокойно может также создавать такие же «ненужные» информационные послыи и размещать их в общем поле. Но проблема в том, что большое количество «ненужных» информационных отрезков собирается в большую массу, которая начинает уже воздействовать на качество информационного поля. И индивиды, использующие линейное мышление, в таком случае

становятся подверженными результатам своего же бездумного генерирования ненужной информации.

И следующее следствие из того, что люди сами генерируют большие объёмы «мусорной» информации – это проявление неумения выделять главное в общем потоке информации. Слишком большой объём, слишком много отвлекающих факторов. Нет центра и понятной области концентрации внимания. Поэтому, просто перебор подходящих мыслительных отрезков требует таких значительных сил, что у большинства людей, наступает внутренняя демотивация, зачастую на уровне подсознания, по поиску нужной информации, что это приводит к деградации навыка выделять главное в общем потоке информации.

### **9) *Отсутствие самоанализа изложенного***

Ещё одна проблематика линейного мышления. Когда оно производится отрезками, то при окончании заданного мыслительного отрезка, возникают новые, другие и мыслительная композиция идёт дальше, не возвращаясь к тем мыслям, которые уже были сформированы. Поэтому, индивиды с линейным мышлением, крайне редко осмысливают только что сделанное, сказанное или уже принятые решения. Это если и происходит, то в случае, когда результат таких размышлений антагонистичен для следующей цепочки мыслительных отрезков. К тому же, выше уже говорилось, что внимание индивида больше приковано к моментам начала и конца, а на остальное внимание распределяется по остаточному принципу. Поэтому, зачастую люди с линейным мышлением не в состоянии самостоятельно анализировать ход своей мысли в текущем режиме, и даже воспроизвести изложенное ими самими же несколько минут назад. То есть, степень осознания настолько мала, что самоанализ проводится крайне редко, и для него зачастую требуется внешнее воздействие, что мы часто и наблюдаем на практических занятиях со студентами.

### **10) *Ограничивающее влияние этого формата на научные концепции***

Соответственно данный формат мышления накладывает отпечаток на многие научные направления в тех концепциях, которые там являются основополагающими в теоретической части.

Принцип линейности и принцип причинности, применяются в основе многих законов фундаментальных наук, и что самое парадоксальное, в науках безразмерных по своим полям анализа, касающегося человеческой деятельности. Таких как: философия, психология, социология, история, медицина и т. д. Никто не говорит, что это неправильно в принципе. Мы говорим, что это правильно – но

не всегда. Неправильно применять эти принципы к многомерным системам и состояниям, обуславливая применение принципов отсечением множества факторов реально существующих. Линейный формат мышления не даёт увидеть системную картину целиком сразу, а пытается выстроить её из отрезков. То есть, научные знания зачастую не описывают всё, что есть в определённом поле или сфере знания, а отражают всего лишь набор отрезков в виде конкретных научных законов по какой-то теме. Поэтому, даже при обучении, школьники или студенты, изучающие правила и формулы, не учатся видеть всю картину целиком, и не понимают, как получаемые знания применить в дальнейшем.

Принцип линейности: все события идут друг за другом, возникновение внеплановые несвязанных событий, влияющих на процесс – исключается.

Принцип причинности – исключает влияние данного события на все уже прошедшие события («будущее не влияет на прошлое», «событие-причина предшествует по времени событию-следствию»). Но, по словам самих же исследователей: «С принципом причинности в современной физике связан комплекс сложных и глубоких проблем, которые ещё ждут своего решения». Мы с Вами не говорим, что этого принципа нет – мы говорим о том, что этот принцип не уместается в линейный формат мышления, поэтому и вызывает научные затруднения при выстраивании логики доказательств каких-либо научных концепций.

Та же самая теория вероятностей изучает вероятностные закономерности массовых однородных случайных событий. Внимание: *однородных* событий. То есть, не массовые и не однородные события в поле решений этой теории – не входят. Так может быть у нас есть другая какая-то теория, которая описывает многомерность составляющих, событий и факторов влияния, например в социуме? Можете назвать её?

Наблюдение: И что ещё нехорошо, что зачастую не до конца объяснённые и подтверждённые теории в механике, химии и физике переносятся автоматически и на социальные системы и на принципы мышления, так же в линейном формате.

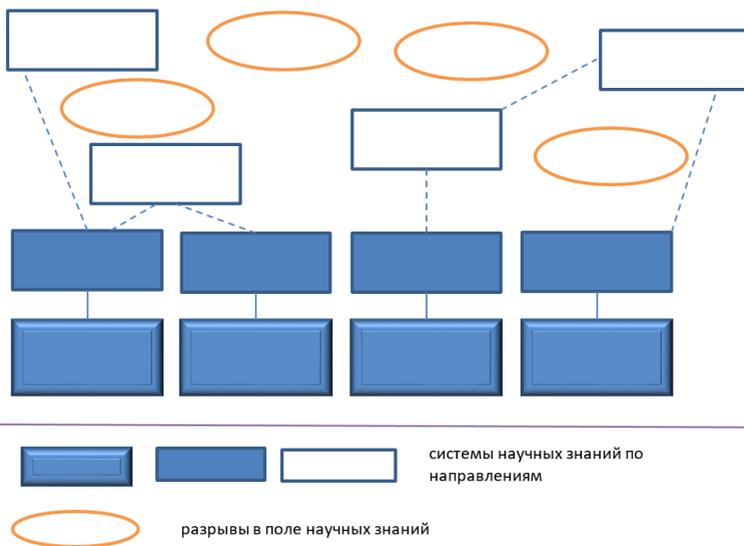
Мы уже приводили пример с линейным восприятием такого многомерного явления как Космос. О том, что Космос пытаются измерить в формате линейного мышления: сжатие-расширение, движение вперёд-назад, вещество и антивещество, все частицы делятся до бесконечности... И отсюда выходят такие же линейные решения в части попыток его освоения. То есть, человечество запускает транспорт в систему, условия деятельности которой не знает. И поэтому велика

вероятность неучитывания множества неизвестных, при линейном мышлении, факторов воздействия на эти транспорты и тем более на людей, в них обитающих. Отсюда и часто проявление «поднаучной» концепции: то, что мы не определили на данный момент, не имеет значения в будущем пока не произойдёт. **Но реальная система существует, и следовательно будет себя проявлять, вне зависимости от нашего осознания этого факта.** Это обосновано и изложено многими философами и мыслителями за последние 2500 лет. Вопрос: когда мы будем не просто слышать себя, а применять это на практике, в реальном широком поле практики организации человеческой жизнедеятельности?

### 11) Построение научного знания от достигнутого

Мы уже писали об этом принципе, как проблеме, во второй главе. То есть, сама система формирования научного знания, на основании академического подхода, выглядит как совокупность отрезков, выстраивающих базис для новых знаний, исходя из канвы предыдущих. Такая система не допускает формирование областей неизвестных знаний, если они не подходят напрямую к тем знаниям, которые известны ей на сейчас. Обычно то, что неизвестно – вызывает догадки, концепции, и теории к которым ведут отрезки от тех знаний, которые известны (рис.22).

#### Схема разрывов в области знаний



В существующем формате научный поиск потерял свою значимость первопроходца, ведущего за собой социально-технический прогресс. Да, этажи знаний – достраиваются на существующем фундаменте, даже получают пристройки. Но нет уже системного первооткрывания неизвестного и неизведанного. Потому, что не используется **принцип разрыва** (авт.). То есть принцип определения областей научного интереса, в которых нет выявленных знаний, при котором можно строить конструкцию научных знаний будущего. Пока это выглядит на уровне: «как сделать телегу космической, а тело человека заменяемым по частям». Я не нашел многомерной конструкции поиска научного знания в ближайшие 50-100 лет. А она – уже должна быть, так как фундамент-то наук построен довольно прочный и большой по площади и разнообразию. Потому, что никто не выявлял области разрыва в знаниях, не формировал объёмную модель этого? То есть, **факт: Нет методики по формированию знаний в разрывах, как и методики поиска разрывов.** И иногда молодые учёные получают задание найти то, что неизвестно и его исследовать. А вот как найти то, что неизвестно и насколько оно большое – никто не учит. Так как линейное мышление зачастую не может обнаружить сферические объекты присутствия или отсутствия чего-либо, в том числе и знаний.

### *12) Позволение существованию и использование лжи*

Обычно восприятие феномена лжи подвергается с теоретической точки зрения – этическому осуждению, но с практической стороны – она применяется, хотя формально в ряде полей взаимодействия в социуме даже запрещена законом. Но этические нормы не воспринимаются большинством людей, в той же степени как, например и нормы физического плана, такие как ограждение, которое нельзя преодолеть и на котором есть надпись «входить запрещено». В таком случае, человек видит надпись, ощущает физическую невозможность попасть на интересующую его территорию и понимает, что это решение в конкретных условиях не возможно. И даже если он с этим запретом не согласен, то воспринимает его как реально существующую позицию на его отрезке действий, и он начинает действовать по-другому, либо прекращает своё действие. Когда речь идёт об этических преградах или запретах, то большинство людей, на самом деле не ощущают их, так как мышление не получает сигналы, что соврать, например, не возможно. И позволяет говорить неправду. А внутренняя этическая линия в дихотомии «хорошо или плохо», смещается человеком либо произвольно, либо как результат действий

психической защиты организма. Поэтому запреты на произнесение лжи у человека очень условны, и большинством легко преодолеваются при наличии желания. Или обоснования, что «я прав и будет справедливо сделать вот так». Ирония в том, что в обычном мышлении и действиях человек использует линейный формат, но как только дело касается преодоления внутренних этических преград, человек начинает использовать более сложный вид мышления – «плоскостной», что бы обойти эти преграды и обосновать свою «правоту» и создать основу для использования лжи.

Проблема в том, что люди, которые используют ложь, мягко говоря, плохо мыслят. Для этого, рассмотрим, что происходит в мыслительном процессе в случае неиспользования и при использовании лжи, с точки зрения его физики. А происходит там следующее: при обычном мышлении, без лжи, когда человек мыслит, то в голове у него происходит соединение нейронных связей, из которых образуются значения, воспринимаемых мозгом как слова. А когда высказывается какая-либо мысль, то создаётся уже мыслительная конструкция, которую представим в виде кристаллической решётки. И в ней слова будут играть роль узлов решётки, а соединения между ними – будут логической связью. *Смотри рис. № 28.*

И когда мы формулируем какую-либо мысль – то мы фактически собираем такую вот решётку, в которой активируем те связи между словами, из которых и получаются предложения. Остальные, незадействованные слова, нами в данный момент не используются, но подразумеваются. И мы их можем использовать уже при раскрытии мысли. И соответственно, чем сложнее мысль, тем больше она может быть раскрыта, и чем проще мысль, тем меньше в неё можно добавить. Но в любом случае, если мы озвучиваем то, что существует реально, то эта кристаллическая решётка наших мыслей прочна. И легко используется в дальнейших мыслительных конструкциях. Такую решётку можно назвать атомной, по аналогии с химическими определениями.

Когда мы говорим о своих желаниях – образуются слабые связи, которые можно менять и узлы, которые можно наполнять другими словами... Эту решётку можно назвать молекулярной. И мы её применяем в творческом мышлении. Поэтому у таких людей и создаются новые мысли, из которых получаются изобретения, открытия и искусство.

А вот, когда человек лжёт, то есть, осознанно произносит того чего нет на самом деле, то происходит следующее – слова которые должны быть в этой решётке заменяются другими, которых там нет, и

связи, которые должны быть – отменяются и формируются новые, которых там быть не должно. То есть, в мыслительном поле человека создаётся искусственная решётка, которую мозгу приходится поддерживать всё время, так как она сама по себе существовать не может. И у нормального человека на это уходят усилия, которые заметны в его внутренних физиологических процессах, и детектор лжи – это улавливает: изменения физических параметров человека, при его реакции на разные утверждения. И поэтому, зачастую, что бы поддержать одну искусственную мыслительную композицию, основанную на лжи, вокруг неё воздвигается уже более мощная искусственная конструкция на новой лжи.

И что бы удержать всё это, человеку, точнее его мозгу приходится замещать реальные категории, то есть слова, другими – не реальными, не имеющими отношения к тому, что есть по настоящему и к здравому смыслу в принципе. Поэтому, внутри мыслительного процесса человека, начинает создаваться состояние, когда уже при следующем формировании мысли, на одно и то же место слова или связки слов, претендует несколько значений, половины из которых ложны. И человек начинает испытывать затруднение в формировании мысли, так как его мыслительному аппарату, надо отсекать, то, что правдой не является. То есть: если человек солгал, а затем говорит правду – то ему во втором моменте гораздо сложнее правильно сформулировать свою мысль. То есть, если он, находясь в одном поле общения, например с друзьями на обеде соврал несколько раз, то возвращаясь к работе, после обеда, ему уже гораздо более сложно будет выстроить правильно мысль. То есть он будет попросту – менее эффективен. А если человек врёт значительную часть времени, то эффективность его мыслительного процесса, будет постоянно ниже, чем у того, кто врёт реже или не врёт вообще. Поэтому у лжецов наблюдается когнитивная слабость в общем уровне мышления, хотя творческая составляющая мышления может быть и выше.

Отсюда резюме: линейное мышление позволяет заменять существующие или вводить в кристаллические решётки мыслей чуждые элементы, которые не реальны, так как лживы. Поэтому мыслительный аппарат, не сохраняет правильные узлы или связи, так как они потенциально могут быть изменены. И что очень плохо в этом случае, так это то, что человек может приобрести качество называемое «патологическим стремлением лгать», когда его мыслительный процесс выстроен сразу на замене слов и понятий во время изложения мысли и не способен даже без искажений описывать обычные предметы и состояния.

И самая большая ложь, внедряемая в массовое «сознание», которую мы с недавних пор видим, это ложь о том, что человеческий мозг нуждается в чипах. Что с электроникой в мозгу человек станет умнее, и даже чем-то лучше. Одно дело, когда электроника будет применяться для замены потерянных человеком способностей и при утрате функционирования части тела. Но концепция того, что именно чипы повысят эффективность работы мозга – опасна, так как приведёт к полному отказу от обучения как системы развития человека. Чип, конечно, может содержать знания и давать способность к вычислениям в двоичном коде, но он не заменит развитие человеческого сознания. Люди с чипами будут быстрее нажимать на кнопки, не смотреть в поисковики и делать финансовые вычисления, но они потеряют свой механизм мышления, свой интеллект, что быстро приведёт и к падению культуры человека, как личности, так и общества. Не нужно быть пророком, что бы это понимать.

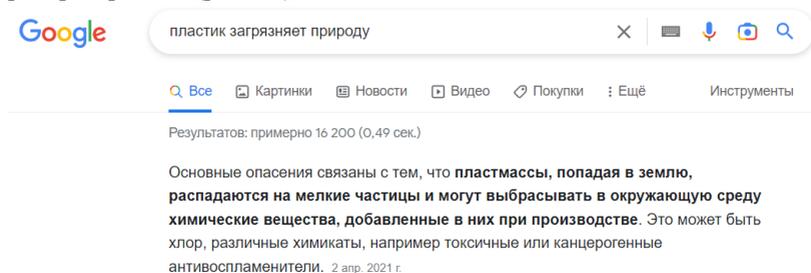
### **Проблемы, вытекающие из применения линейной формы мышления:**

Сразу скажу, что мы не будем вести речь о когнитивных искажениях, это оставим для другой книги. Мы будем рассматривать проявление линейной формы мышления, в части проблематики для самих же его носителей, как типичного формата мышления. Для того, что бы понять, что данный формат мышления является не соответствующим тому уровню процессов, в которых оно применяется.

#### **1. Проблема подмены понятий или субъектности**

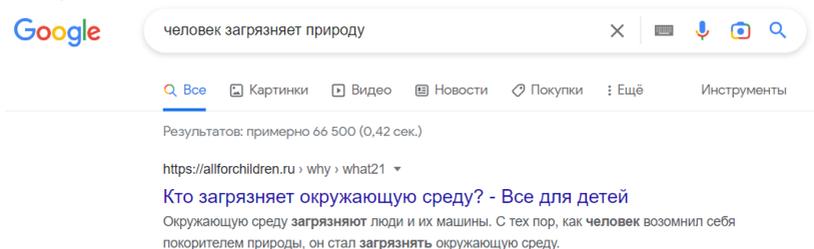
В этом случае, происходит смещение акцента с субъекта на объект, когда причина указывается не та, которая имеет место быть.

Пример: разберём утверждение, что «пластик загрязняет природу». Данное утверждение используется в мыслительной конструкции по поводу загрязнения окружающей среды, и очень распространено (рис. 23)

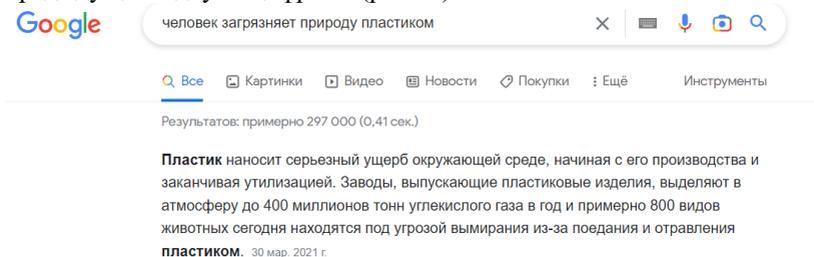


Здесь мы наблюдаем, как в поисковой системе Гугл, существует более 16 тыс. ответов на запрос «пластик загрязняет природу». Но реальность состоит в том, что не пластик загрязняет природу, а человек, выбрасывая пластик вместо его утилизации, загрязняет природу. Человек! Пластик не в состоянии что-либо загрязнять, с точки зрения действия, он не субъектен. И вообще отсутствует в природе в естественном состоянии. Но количество ответов в отношении пластика, как загрязнителя – довольно значительное.

При этом, в той же поисковой системе находится около 66 с половиной тысяч ответов на запрос «человек загрязняет природу» (рис. 24). То есть, параллельно первой мыслительной конструкции действует и вторая. Правда, не ясно, какое количество из этих ответов имеет отношение к пластику, а какое к действиям человека, как представителя социума.



При этом на прямой запрос о загрязнении человеком природы пластиком выдано 297 тысяч ответов, что никак не коррелирует с предыдущими двумя цифрами (рис.25).



И ещё пример: само использование понятия «окружающая среда», говорит о том, что человек ставится в центр данной смысловой конструкции, а всё остальное является средой, которая его окружает. Но на самом деле: человек живёт в этой природной среде, как одна из составляющих. Единственное его отличие от других составляющих –

это величина воздействия на эту среду. И как мы видим, в основном оно — не позитивное.

**2. Ещё одна проблема линейного мышления: это реагирование только на произошедшее, но игнорирование возможного.**

Потому, что в мышлении 2.0 на отрезке восприятия какого-либо состояния нет никакого восприятия того, что будет за концом отрезка. Особенно если следующее состояние будет качественно отличаться от имеющегося. Разберём тот же пример с «пластиковым загрязнением». При наличии чёткой логической связи, что любое загрязнение окружающей среды приводит к отрицательному воздействию на неё, тут же в статье ресурса «Википедия», сообщается, что ВОЗ (Всемирная Организация Здравоохранения) не видит угрозы со стороны пластикового загрязнения (рис 26).

**Пластиковое загрязнение**

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

Текущая версия страницы пока не проверялась опытными участниками и может значительно отличаться от версии, проверенной 11 июня 2020 года; проверки требуют 2 правки.

**Пластиковое загрязнение** — процесс накопления продуктов из пластмасс в окружающей среде, отрицательно сказывающийся на дикой природе, среде обитания диких животных и людей<sup>[1]</sup>. В окружающей среде попадает огромное количество пластиковых отходов; так, исследования предполагают, что тела 90 % морских птиц содержат в себе пластик<sup>[2]</sup>.

Существует очень много видов и форм пластикового загрязнения. Пластиковое загрязнение отрицательно влияет на земную поверхность, водные пути и океаны. Усилия по сокращению пластикового загрязнения предпринимаются в различных регионах и включают в себя попытки снизить потребление одноразовых пластмасс и поощрение их переработки<sup>[3]</sup>.

Распространение пластикового загрязнения коррелирует с невысокой ценой и долговечностью пластмасс, а также незаметностью в данный момент этого материала в некоторых сферах, что определяет высокий уровень его использования человеком<sup>[4]</sup>. На 2018 год во всем мире производится в год около 380 млн тонн пластика. Всего же, с 1950 по 2018 год было произведено около 6,3 млрд тонн пластика, из них было переработано около 9 %, а сожжено — 12 %<sup>[5]</sup>. Мировыми лидерами по загрязнению планеты пластиком являются компании *Coca-Cola*, *PepsiCo* и *Nestle*<sup>[6]</sup>.

<b>Содержание</b> <span>[</span> скрыть <span>]</span>
1 Типы
2 Объёмы
3 Воздействие на окружающую среду
3.1 Земля
3.2 Океан
3.3 Воздействие на животных
4 Последствия для человека
4.1 Клиническое значение
5 Усилия по снижению
5.1 Утилизация и переработка
6 Примечания
7 Литература

**Последствия для человека** [править] [править код]

Пластмассы содержат много различных видов химических веществ в зависимости от типа пластика. Добавление химических веществ является основной причиной, почему эти пластмассы стали настолько многоцелевыми, однако это создаёт проблемы, связанные с ними. Некоторые из химических веществ, используемых в производстве пластмасс, несут риск быть поглощёнными людьми посредством поглощения кожей. На данный момент не очень много известно о том, насколько сильно люди могут физически пострадать от этих химических веществ. Некоторые из химических веществ, используемых в производстве пластмасс, могут вызвать дерматит при контакте с кожей человека<sup>[7]</sup>. Во многих пластмассах эти токсичные химические вещества используются лишь в небольших количествах, но часто требуется значительное количество тестов для того, чтобы установить наличие токсичных элементов, содержащихся в пластике на инертного материала или полимера<sup>[8]</sup>.

**ВОЗ обеспокоена<sup>[9]</sup>, что уровень микропластика для человека не доказан.** Всего было изучено 52 публикации, посвящённые микропластику, и обнаружено, что только четыре соответствуют критериям достоверности<sup>[9]</sup>. Эксперты отметили, что сегодня концентрация микропластика в питьевой воде не опасна для человека, но признали, что знания по этому вопросу пока ограничены. То есть в организации считают, что для более точной оценки нужно больше качественных исследований.

Пластиковое загрязнение может также повлиять на людей в эстетическом плане, создавая своим видом «белёзку на глаза», что мешает удовольствию от ландшафтов природной среды<sup>[10]</sup>.

А где тогда меры по превентивному предупреждению вреда, который ещё не обнаружен (или не доказан)? Линейное мышление не позволяет прогнозировать ситуацию с возможными разными исходами, кроме тех, которые нас обычно устраивают. Отрезок мышления выглядит так: мы здесь — все нормально. Варианты ненормального остаются за бортом видения по данному вопросу.

В глобальном масштабе этот эффект выражается в непродуманных решениях с катастрофическими последствиями, когда задача по обеспечению хороших условий (улучшению условия) жизни игнорирует возможные угрозы в дальнейшем, в том числе и от мер по улучшению этих условий.

### **3. Стандартное восприятие объектов в пределах линии горизонта.**

То есть, нам зачастую надо обойти объект со всех сторон, что бы составить полное понимание, что в принципе в ряде случаев вполне обосновано. Но такой же принцип мы переносим на анализ наших действий и происходящего. То есть, то, что не видно в прямой перспективе не воспринимается как возможное, не достраивается как часть целого явления и не оценивается на предмет возможных последствий, с целью корректировки собственных решений. Здесь проблематика, находится в том числе и в слабом пространственном мышлении значительной части людей. Кстати пространственное мышление часто называют объёмным, но здесь происходит замена тождественных понятий по физическим позициям, с игнорированием разницы по формату мышления.

**4. Или ещё одно заблуждение, теперь уже социального плана: люди стоящие на вершине управления – являются бесспорными специалистами и не делают ошибок. А человек, находящийся на ступени обычного гражданина не в состоянии понять, что происходит, вследствие того, что он не обладает необходимой квалификацией.**

Данное утверждение имеет под собой, как социально-историческую основу, когда классу правителей этим тезисом было необходимо поддерживать собственное положение в социальной системе. Так и основу линейного мышления индивида, присваивавшего каждой стране определённые характеристики её членов. Причём, об этом мы уже говорили, никакой системы отбора действительно интеллектуально развитых в страту правителей последние 2000 лет не наблюдалось. Причём, в этом случае исключается такой существенный фактор, как возможность проявления талантов, когда и «простой» человек, мог бы принимать лучшие решения в отношении определённой ситуации, если бы у него были соответствующие полномочия. Об этом феномене хорошо написано в рассказе Марка Твена «Путешествие капитана Стормфилда в рай».

### **5. Эффект Данинга-Крюгера.**

Данный эффект характеризует неспособность индивида понять свою некомпетентность в силу низкого уровня мышления. В этой книге, я касаюсь немного этой позиции. Так вот, низкий уровень мышления как раз и обусловлено применяем, как базовым, линейного, а зачастую и точечного формата мышления. Когда человек не в состоянии, ещё раз – НЕ В СОСТОЯНИИ в своём мыслительном процессе адекватно оценивать свою компетенцию и компетенцию других людей. Подробнее об этом эффекте, в виде метакогнитивного искажения, я буду рассказывать в другой книге, где также дам раскладку по точечному и плоскостному форматам мышления.

**6. Проблема в том, что система при деградации, в виде своих представителей, обычно не в состоянии пригласить человека (специалиста), который мог бы исправить ситуацию.**

Почему? Потому, что уровень её технического мышления ниже тех требований, которым должен удовлетворять кандидат - (следствие эффекта Данинга Крюгера – авт.) То есть, система просто не в состоянии создать процесс и условия отбора кандидатов с навыками выше своего уровня компетенции, так как она просто не осознаёт это. Мы уже писали об этом. И проблематика основная сосредоточено в базовой позиции системы, что её представитель, не готов, из-за опасения потери власти, передать необходимые полномочия кому-либо, даже если сама система находится под угрозой разрушения

**7. Носитель формата линейного мышления может принять решения, ставящие под угрозу существования самого носителя и соседствующих с ним субъектов.**

То есть, назревает необходимость признания факта того, что индивид с несоответствующим уровнем мышления выполняемым задачам или функциям, несёт угрозу для социума, и его либо надо срочно менять или обучать.

**8. Признак ограниченности мысли (мышления) в линейном формате – это перебирание, которое как метод уводит от навыка решения задач.**

Да, обычное перебирание категорий в попытке придать им новый смысл или найти соответствие имеющейся проблематике (задаче). Или перебирание составляющих мысли, когда категории меняются местами в мысли, либо туда включаются новые категории на первом уровне связки – то есть по простым логическим смыслам. Но все

вместе, в рамках одной концепции, они все не создают никакого правильного смысла, а зачастую формируют противоречия и ложное представление о предмете размышления.

#### **9. Дискредитация информационного поля.**

Непонимание того, что современное информационное поле есть фактор среды развития мышления, приводит к тому, что линейное мышление допускает наличие в этом поле лишней и ложной информации. То есть, количество «грязной» информации в интернете таково (не менее 50% по личной экспертной оценке), что восприятие её без смысловых фильтров приносит больше вреда конкретному индивиду, чем пользы. Ведь на основании этой неверной информации, человек может построить свои действия, которые также приведут к ненужным результатам.

**10. И ещё один вывод: низкий уровень мышления в масштабах планеты, приводит к тому, что решения в большинстве структур принимаются не эффективные.**

Когда неэффективен один человек – это его личная проблема, а вот когда неэффективен руководитель или целая структура, то тогда это уже большая проблема, так как потери от их решения, могут нивелировать положительные результаты, полученные ранее или даже нанести больший ущерб. Здесь зададим вопрос: а есть ли система оценки колебаний эффективности в рамках какого-нибудь организационного поля – от домохозяйства до (включая) страны? Кто-нибудь считает: сколько теряется ресурсов разного вида в результате «неумных» решений менеджеров всех уровней и форм? В некоторых случаях, мы видим только суммы прямых финансовых потерь, но этого недостаточно, для комплексной оценки эффективности решений, как результат проявленного уровня мышления. Есть ещё большое поле сопутствующих и отложенных потерь. И большой риск в том, что никто не посчитал и не определили ту грань, после которой проявится эффект масштаба, когда много неправильных решений среднего уровня, создадут кризисную ситуацию тотального уровня.

Резюме по разделу: применение линейного мышления и в дальнейшем, на уровне всего человечества несёт в себе риски и угрозы, которые необходимо предотвратить.

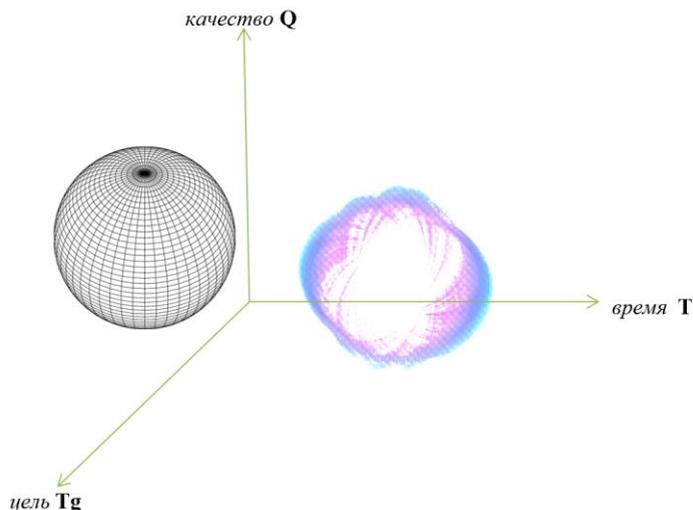
#### **Принципы объёмного мышления**

Пожалуй, я нарушу академическое правило научной литературы давать одно точное определение, а потом раскрывать его. Я

дам несколько форматов определений, в виде принципов действий, а вы выберете себе тот, который вам понятен и может быть объяснён другому человеку.

**Определение:** Объёмное мышление – мышление, основанное на принципе единого пространства для всего происходящего и воспринимаемого, не имеющего начала и конца, как четко описанных (фиксируемых или выделенных) позиций. Все процессы, явления, состояния являются продолжением предыдущих и основанием для следующих, с изменением своего состояния по времени, качеству и оценки по целям. Любое осмысление происходит в соответствующей пространственной области, содержащей множество взаимосвязанных позиций, характеризующихся по данным координатам и связанных выделенным смыслом из всего многообразия существующего и возможного.

Схематично выглядит так, с примерами сферы и объёмной области (рис. 27)



Почему здесь есть кроме безусловных характеристик – время и качество, такая весьма субъективная, как Цель? Потому, что мы говорим о мышлении человека, у которого есть цель мышления как направляющий вектор, присущий именно конкретному индивиду, в конкретный момент.

**Пример:** чтение этой книги – не является таким уж отдельным процессом, который необходимо выделять. Так как оно (чтение)

является продолжением навыков и умения читать и осмысливать одну из тем, которые меня интересуют, среди прочих, с возможностью начала чтения в удобный момент, перерывами и окончанием тогда, когда я осознаю или почувствую то, что запрашивал в данной книге (буду соответствовать требуемому качественному состоянию по знаниям и ощущениям). При этом я осознаю, что польза или вред от чтения начинается с самого начала процесса, а не тогда когда весь текст прочитан, и что основная задача – получить информацию либо ответы на мои вопросы, либо создать новые поля размышления, либо закрыть (прекратить) интерес к данной теме. При этом я осознаю, что ещё некоторое количество людей может прочитать эту книгу и приобрести другое понимание по данной теме, тем самым создав возможность для общения со мной, так как мы теперь обладаем общим полем восприятий данной темы. Также осознаю, что книга является результатом трудов автора и может быть основной для получения мною новых результатов, вполне возможно на уровне интересном мне, вне зависимости от темы книги. А также автор оставляет возможность для дискуссий. А теперь очень важно: я всё это осознаю одномоментно и самостоятельно, а не в виде реакций на внешние вопросы «что я делаю?»).

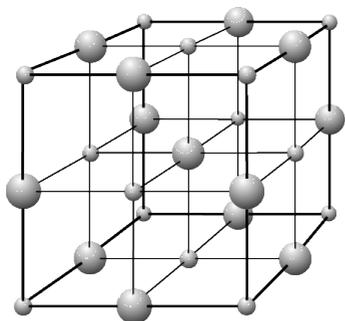
Теперь о времени и качестве: мы воспринимаем их, но обычно в разных составляющих. Временем мы замеряем отрезки, а качество рассматриваем как цель, либо как оценку существующего или возможного. Редко когда мы их соединяем, и то, в основном, при реакции на происходящее. Но постоянно воспринимать всё окружающее в этой связке, для нормального человека сложно. Почему? Потому, что тогда мы начинаем понимать, что то, что нас интересует, на самом деле уже не существует в прежнем качестве, через определённый промежуток времени. То есть, *такой навык разрушает возможность создавать иллюзии*. Поэтому человек, чаще всего на уровне подсознания, избегает соединения этих двух измерений в процессе текущего мышления. Оно иногда заканчивает отрезки на линии, которые только что начались. И если мы хотим мыслить в объёме, и не боимся потерять свои иллюзии, нам необходимо применять эти два измерения постоянно. Только вот как? А всё довольно просто: **второе-третье измерение в объёмном мышлении – это плоскость качественного изменения состояния объекта во времени**. То есть, эта плоскость – базисная. Её надо и можно проработать упражнениями. Этому можно научиться.

Двухмерное мышление – это мышление ограничений, при котором существование какого-либо объекта возможно, если только его границы описаны. Поэтому данное мышление содержит в своей основе

стремление к определению исходной точки в каждой границе, или даже положение объекта в пространстве в качестве точки. То есть: мышление отрезками не тождественно объёмному мышлению, так как на отрезках линейного мышления может быть точка начала и точка окончания, действие между ними, но отсутствие изменений качественного состояния системы, и вообще совершение действий, не имеющих отношения к цели.

**Объёмное мышление позволяет мыслить ареалами допустимых значений, при котором объект и тем более событие воспринимается как процесс, имеющий поля существования, действия и качественного изменения.** Для объёмного мышления важно определения системы координат в пространстве, где точка абсолютного нуля – расположена на пересечении линий: я не мыслю – я не существую. Поэтому в объёмном мышлении – поле покоя это не ноль в части мыслей, а область равновесия в процессе мышления. К чему обычно и призывает человека восточная мудрость и западная логичность. И поскольку человек развивается и область интересов мышления постоянно меняется, то у него есть возможность переноса системы координат в новое месторасположение. Мы на самом деле так и делаем, при рождении и развитии человека. Сначала система координат – это его ограниченно-подвижное состояние, потом, когда ребёнок начинает бегать-ходить: его система координат – это комната, жилище. Затем система координат резко увеличивается, когда он самостоятельно выходит на улицу. В этом есть отличие от того когда его сначала выводят на прогулку в младенческом возрасте. Потому, что в этом случае, ребёнок имеет способность свободно перемещаться в пространстве (в основном на плоскости), но, тем не менее, ограничен той системой, которую ему формирует присмотр старших. А вот когда он сам выходит гулять, то простор свободы формирует новую систему координат. А когда он взрослеет, то у него формируется новая грань возможностей – самостоятельное принятие решений.

**Вывод:** То есть, **объёмное мышление имеет в своей природе естественный процесс возникновения в человеке**, в процессе его развития. И система воспитания и обучения должна этому способствовать, а не ограничивать человека двухмерными экспликациями стандартных подходов в жизнедеятельности.



Я приведу простой пример того, что мы, как нормальные люди игнорируем уже несколько веков: кристаллическая решётка (рис. 28) ... Да, да. Кристаллическая решётка, качественный параметр, который в нашем мире существовал всегда... И которая, тем более при её обнаружении и моделировании, показывает естественное состояние частицы окружающих нас предметов. Вопрос:

так почему мысль должна быть одномерна или двухмерна? Кто сказал или изначально запретил думать в трёхмерном формате? Кто определил, что наш мозг, как орган, неспособен на реализацию своих функций в объёме? Даже сейчас, нейрофизиологи точно не могут сказать: насколько эффективно мы его используем как инструмент мышления? Может потому, что мы его используем не в том формате?

Почему новый формат мышления называется 3.3, а не 3.0, как привычно слышать?

1. Мы уже разбирали объёмную систему координат: время, качество, цель.

2. Мысль, в эффективном проявлении должна иметь три основных качества:

1) объём – по наполнению. То есть содержание охватывает все стороны излагаемой мысли, не исключая необходимые составляющие;

2) чистота – по отсутствию любой информации (процессов мышления), не имеющей отношения к реальности (к теме размышлений);

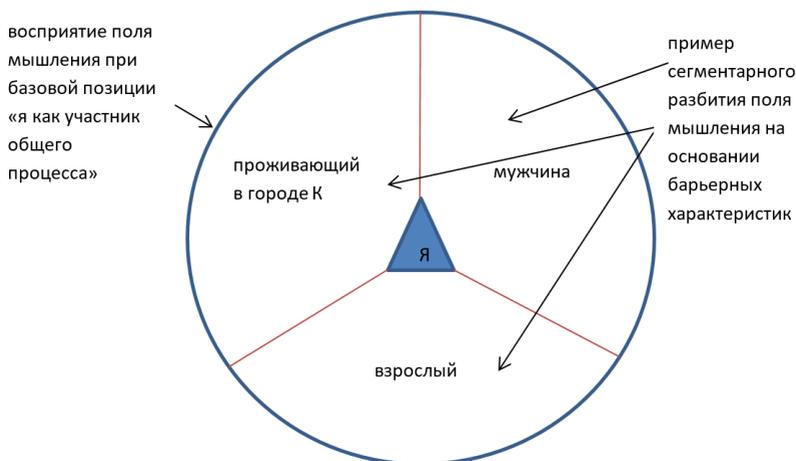
3) уместность и адекватность.

И может быть 4 позиция – развитие или улучшение системы (с учетом необходимости сохранения её устойчивости или положительных результатов) в случаях размышления (дискуссий) о выработке лучших решений.

**Объёмное мышление – это мышление несвязанное (свободное от) с собственным «Я» в центре событий.** Вы находитесь в событиях, но не являетесь центром их. Событие может быть направлено на вас, вы можете реагировать на него, но вы составляющая этого множества элементов, задействованных в нём. Вы можете быть в линии мышления *Я – Решение*, но происходящее имеет ещё много таких линий, которые надо учитывать. И центр тяжести всей ситуации, скорее всего, в более масштабных явлениях и факторах события. Мы

находимся в трёхмерной области события, мы, может, даже его и сформировали, но как только мы считаем себя центром событий, мы упрощаем всё происходящее и переходим на линейное мышление. Что в свою очередь ведёт к принятию неправильных решений. Подумайте, возможно, у нас есть отличная возможность быть самой разумной составляющей больших процессов и явлений. Умеющей видеть всю ситуацию целиком, а не упираться в конкретные её позиции.

Чистота мышления в объёмном формате, означает **способность абстрагироваться от текущих задачи и проблем, связанных с выживанием и получением удовольствия**. Вторая часть – **освобождение от привязок мышления к социальным устройствам, особенно барьерам: по национальности, месту проживания, полу и возрасту**. Внимание: мы не говорим об обезличивании, личность как проявление в социуме важная составляющая сущности человека. Мы говорим о том, что позиция «Я» базирующаяся на барьерных характеристиках сразу сужает поле мышления, так как отсекает видение со стороны всех участников процесса (рис. 29).

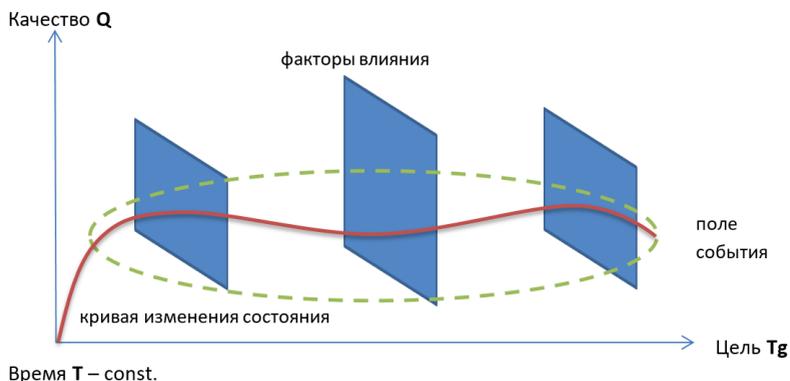


Это очень тонкий вопрос, так как он затрагивает равновесие между своим собственным ощущением, с осмыслением себя и способностью мыслить в отношении внешних событий, явлений, и составляющих. Но это вполне возможно достичь, как проявление естественного состояния. Например: внутри каждого организма отдельного человека идут свои отличные по значениям физиологические процессы, но когда мы передаём тепло при пожати

руки, как результат – он почти у всех одинаков. То есть внутренний индивидуальный процесс не мешает получать одинаковый результат восприятия и осмысления.

**Важно:** Объёмное мышление позволяет воспринимать события, лежащие не только в текущей плоскости происходящего (оценки происходящего), но и в плоскостях с другими важными императивами (факторами), которые влияют на события первой плоскости. В этом случае, одна из единиц измерения признаётся постоянной и происходит оценка или прогнозирование действий или состояния какого-либо объекта по двум другим единицам измерения с анализом действующих или возможных факторов влияния (рис. 30).

**Пример нескольких плоскостей влияния на текущее событие в одну единицу времени с кривой изменения состояния.**



**Резюме:** Объёмное мышление – естественное состояние для человека, и возможность, которую можно развить для получения лучших результаты в осознании происходящего, предвосхищении будущего и принятии правильных решений.

### Система оценки по уровню мышления (интеллекту)

Итак, подошли теперь к важному вопросу: а кто уже сейчас мыслит или может быстро научиться мыслить в объёмном формате? Или вообще есть система оценки людей по уровню интеллекта и по формату мышления, что бы понять потенциал человека к развитию и уровень способностей разработки правильных решений? Я не говорю сейчас об условном тесте на IQ. Во-первых: это всего лишь один тест, а не целая система. А во-вторых: это тест одинаковый для всех людей, не

учитывающий массу факторов влияния на результат, в том числе и индивидуальные особенности конкретного человека. Давайте посмотрим решение вопроса по отбору людей для службы (работы) на основании их способностей и навыков, в том числе и мышления в истории человеческой «цивилизации». Что-то первичное можно выявить в Древних мирах. А в последние 400-500 лет, где и когда существовала в социуме система оценок по уровню мышления и соответственно выделения этой группы людей в отдельную страту? То есть, социум делился и делится до сих пор по расе, национальностям, народности, территориям, денежному богатству, мировоззрениям, идеям и т. д. Но никто и никогда не делил по уровню мышления. Потому, что:

- не была создана сама система оценки;
- общество или прослойка власти не делали запрос на данную оценку и выделение людей имеющих навыки и потенциал эффективного мышления;

- никто не прорабатывал вопрос: а чем именно тогда в части прав и ограничений должны выделять люди по уровню мышления? И кто это должен предоставить или определить и контролировать?

А ведь это довольно важный вопрос, и в чём тогда здесь проблема? А проблемы в том, что:

1) тогда снимается вся другая система разделения общества на страты, потому, что умные люди находятся во всех стратах, даже отверженных. И если признать наличие страты интеллектуалов, то тогда придётся признать право её представителей на принятие решений, а это значит: представители правящего класса, не обладающие такой достаточной компетенцией, соответственно теряют власть. Поэтому те, кто представляет класс «правителей» поддерживает существующее разделение на страты или координирует процессы по недопущению интеллектуалов к системе управления;

2) переход по уровням мышления связано только с желанием человека развиваться (при наличии достаточного физического состояния), если общественный строй не отсекает эту возможность. То есть, уровни мышления – не имеют категоричных запретов на присоединение. И что самое главное – по своей концепции дают возможность любому здоровому человеку, в части работы головного мозга, достичь любого уровня этих страт. Нельзя будет поддерживать границы страт, заводя в них желающих или исключая не желаемых, как это делается в других классах.

Вот теперь вопрос: насколько такой порядок будет соответствовать действующей системе управления социумами? Ни

насколько. То есть мы наблюдаем некоторый социальный парадокс: общество декларирует важность образования и развития личности и интеллекта, но при этом совсем не готово к предоставлению самостоятельности высокоинтеллектуальным людям. Общество, в лице государств и частных корпораций готово привлекать интеллектуалов к выполнению определённых задач, но не предоставляет им право самим определять эти задачи. Поэтому, даже в общественных организациях интеллектуального направления, основную роль играют представители класса управленцев частно-государственной коалиции. И поэтому, как результат в европейской и североамериканских частях мира, мы видим крайне непродуманные решения с точки зрения гуманистического подхода в социальных задачах. Но и социум реагирует на такие решения крайне слабо, постоянно выбирая менеджеров, которые генерируют такие решения.

**Вывод:** на данный момент социум, ни в части страты управленцев, ни в части собственно самого населения не имеют запроса, а точнее потребности в формировании как страты высокоинтеллектуальных и обязательно добавим культурных людей, так и в принципе в повышение среднего уровня мышления!

Поэтому и нет систем оценки и развития мышления. Поэтому и не продвигаются научные концепции о сильном, пороговом развитии, через образование, интеллектуальных способностей человека о выводе его на принципиально новый уровень. Поэтому и эффект Данинга-Крюгера не был принят официальным научным сообществом, как базовый, для определения уровня некомпетентности и самое главное неспособности осознать её человеком. Потому, что в таком случае стал бы вопрос о тестировании представителей класса управленцев и результаты этого тестирования, явно были бы нелицеприятными. Поэтому сейчас и продвигается концепция чипирования мозга человека, как эффективное средство повышение его эффективности. Она позволит убрать сразу основание считать, что кто-то в страте управленцев попросту не в состоянии формировать правильные решения.

Так, что на данный момент, эта тема оценки уровня мышления остаётся в поле деятельности отдельных учёных и исследователей.

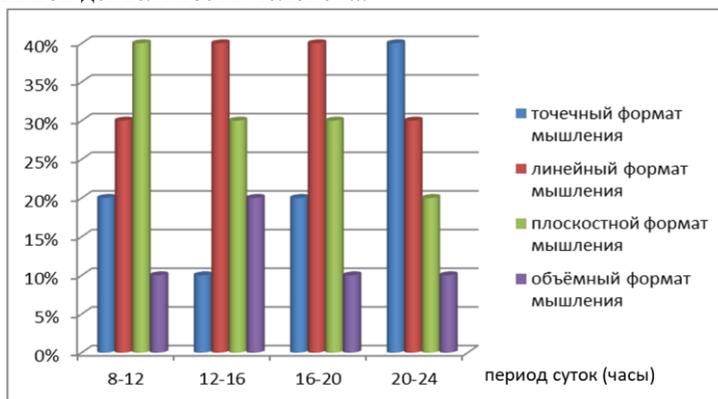
Какие позиции и вопросы здесь необходимо разобрать:

1) Разработка и типологизация системы (матрицы) уровней мышления по всем параметрам оценки. Как показывает наблюдение, сейчас нет чёткой системы, как таковой, в том числе и по уровням, а есть разрозненные определения и предположения по формам и видам мышления.

2) Анализ существующих тестов по уровню мышления и определение их статуса как для базового уровня мышления. На данный момент, те тесты, которые я нашёл и проанализировал, характеризуют базовые навыки мышления. Тестов на градацию уровней – не обнаружено.

3) Является ли навык мышления на хорошем уровне равнопроявленным в течение всего дня активной деятельности человека? Или возможно проявление разных уровней мышления в течение дня или более долгого периода? Предполагаю, что если мы говорим о большом количестве среднестатистических людей, то надо относиться к этому как к непостоянно проявленному качеству. То есть: большинство людей мыслит на обычном уровне (скажем так – в реактивном формате) значительную часть времени своей жизнедеятельности, а при определённых действиях может активизировать своё мышление на более высоком уровне. То есть включать. Значит, если есть такой механизм, то его можно усовершенствовать. Конечно имеет значение сила привычки. И надо понимать, что линейный формат, как и плоскостной, как и точечный тоже в мышлении человека присутствует, но вопрос о том, как развить в индивиде способность думать в объёмном формате, а не постоянно находиться в линейном. То есть, анализ по форматам мышления может быть проведён в таком вот виде (рис. 31) И даст понять: какой из них базовый вид мышления для конкретного индивида?

**Пример распределения форматов мышления по времени активной деятельности человека.**



4) Теория: повышение уровня мышления до объёмного возможно за перевод части подсознательного в сознательное. В этой

концепции предполагается, что сознательное и подсознательное не имеют чёткой и жёсткой границы, а являются взаимосвязанными областями, в которых возможно движение в обе стороны.

5) Вполне возможно надо будет тестами выделить навыки:

- восприятие в объёмном уровне;
- мышление на объёмном уровне и навык разработки оптимальных решений.

Это позволит сделать быстрым переход к объёмному мышлению социума, так как восприятие проще корректируется, а затем уже отобрать тех, кто может эффективнее обучаться объёмному мышлению.

В любом случае, когда мы говорим о повышении уровня или сразу формирования его в хорошем качестве, базис изменений, начало процесса лежит по-прежнему в области образования. Давайте поразмышляем, что можно сделать здесь, что бы подготовить основу для перехода на объёмное мышление.

### **Воспитание и обучение, не в части заполнения одинаковым, а в части раскрытия потенциала**

Основную мысль сразу изложил в заголовке раздела. Очень важная часть, так как без изменения в этой сфере деятельности социума, система не перестроится в принципе. Здесь не надо будет начинать всё с начала. Здесь достаточно поменять сначала восприятие процесса, а затем и методику. Другое дело, что надо понимать – уровни перехода на новый формат для разного возраста должны быть соответствующие (таб.№ 4).

<i><b>Возраст</b></i>	<i><b>Действие по переходу</b></i>
дети	обучение по новой методике
подростки	изменение в действующей системе
взрослые	переобучение
старшие взрослые	система помощи от волонтеров и интеллектуальной сети

И да, на осуществление этой трансформации в масштабах человечества необходимо 30-50 лет.

Почему так долго?

- 1) Необходимо перестроить саму образовательную систему;
- 2) Разработать методику нового подхода к образованию;
- 3) Обучить ей преподавателей и учителей;
- 4) Внести необходимые изменения в документы, регламентирующие отношения в социуме;

5) И затем самое главное – перестроить мышление личностей оказывающих влияние на массы;

6) После этого переобучать 2 поколения, ведя борьбу с привычным форматом мышления.

Если это не делать повсеместно, а местами, то возможно будет воспитано и обучено достаточное количество индивидов с навыками объёмного мышления, но при этом будет создана просто ещё одна страта, которая по-прежнему будет отделяться от основной массы населения. И такой вариант не приведёт к изменению сегодняшней сложной ситуации в человеческой «цивилизации» кроме того, что увеличится количество людей с хорошими интеллектуальными способностями, в отдельно выделенном сегменте социума.

Самое интересное, что система образования как бы призвана решить задачу по развитию интеллекта у учеников, но на самом деле никак решить не может. Многочисленные наблюдения в разных странах показывают, что при «улучшении системы образования» – уровень знаний и навыков в обществе постоянно падает и переходит в сектор даже не практических умений, а простых навыков используемых в пользовательском режиме. Пара причин для этого:

Первое: Если детям, ученикам давать информацию, соответствующую реальности, информацию к размышлению, содержащую вопрос или «разрыв» по ситуации, то это способствует развитию ребёнка. Но если ему давать ещё при этом информацию неверную или со смысловым содержанием деградации или вводить в состояние, не способствующее адекватному восприятию и осмыслению, то мы получаем результат с ухудшением уровня мышления и формированием установок вместо развития когнитивных способностей. Вопросы: А что у нас в учебном процессе? А посмотрите качество информации для масс в социальных сетях и в принципе в поисковиках?

Второе: Система обучения – предполагает передачу знаний от учителя или источника знаний к ученику. Но, что мы наблюдаем в системе образования России (возможно и других стран): скорость и мощность потока информации настолько велики, что для ученика необходимо больше времени на её усвоение и проработку, но при этом *большая часть учебного времени занято именно выдачей информации.* В результате чего, усвояемость знаний крайне низка, что создаёт также дополнительную демотивацию у учеников к обучению. Проблема в том, что объём знаний по каждой профессии или специальности увеличился в разы, а срок обучения – нет. То есть, наблюдается жесткая диспропорция в этом вопросе, которая приводит к тому, что либо

большой поток информации не дополняется необходимой отработкой навыков, либо достаточное время для практики не позволяет дать необходимый для системного знания объём информации. А требования к результатам обучения всё время повышаются. Вот этими нестыковками и объясняется судорожная работа образовательных министерств, бесконечно изменяющих методики образовательного процесса. Хотя на самом деле, вместо продуманных инструкций по улучшению ситуации, плотность выпуска взаимоисключающих нормативных документов напоминает перетасовывание игральные карт, без изменения их количества в колоде.

Поэтому ожидать, что вместо постоянной погони объёма знаний и навыков друг против друга, система образования безо всякой причины в центр поставит внимание к каждому конкретному обучающемуся – не стоит. Плохо то, что причина для этого внимания тогда должна быть настолько катастрофична, что бы было принято решение (опять вопрос: кем именно?) полностью перестроить эту систему.

А ведь концепция проста: прежде чем вводить ребёнка в систему стандартного обучения, необходимо очень тщательно исследовать его потенциал, и дополнительно мониторить на разных стадиях обучения. И уже от этого строить учебную программу, как новогоднюю ёлку, на которой знания выполняют роль игрушек, которые выбирает ребёнок и его куратор. И самое интересное, что такой подход зафиксирован в документах по ВПО (высшему профессиональному образованию). Но реально все дети, вне зависимости от своих склонностей и потенциала загоняются в систему обязательного ежедневного поглощения стандартного учебного набора информации, когда через несколько лет возможные индивидуальные пути развития знаний погребены под слоем предметов и контрольных работ. Действующая система мышления – отрезками, соответствующим образом реализована и в образовании: тебе дают – ты должен взять, и отчитаться, что взял, а потом разберёшься, что с этим делать. А сколько в % отношении учеников подавляется способностей и не развивается талантов, только потому, что их проявление не вписывается в план учебного процесса?

И даже сам процесс перехода от школьного образования к профессиональному, занимает в части решения всего лишь несколько недель. И идёт молодой человек учиться по той специальности, о которой он, в большинстве случаев, имеет отдалённое представление, либо не понимая а есть ли у него предрасположенность к этому виду деятельности. А потом на выходе из колледжа или вуза, в России, от

60% до 80% выпускников заявляют, что они учились не по той специальности, по которой хотели бы работать. И 30% идут переучиваться заново. Масштабы ресурсных потерь и нарушенных объёмов дохода в масштабах страны никто посчитать не удосужился.

Предложение (авт.): А на самом деле, необходимо введение коррелирующего года после окончания школы. То есть, необходимо предоставить выпускникам школ 1 год на определение в отношении выбора своей будущей профессии. Конечно, мы понимаем, что в течение жизни человек может сменить вид деятельности или свою профессию не один раз. Но сейчас идёт речь о продуманном решении, которое снизит потери от неправильного начального выбора. И для этого года потребуется создание специализированных центров профориентации, в которых подростки проходят многочисленные тест-системы по своим навыкам, беседы с психологом, повышают свои навыки обучения и самое главное – каждую неделю работают стажёрами в разных видах предприятий и организаций. Вот после этого, когда кругозор по вопросу выбора будет достаточно большой, понимание как работа выглядит и какие в ней есть ощущения себя будут сформированы, вот тогда выбор первой профессии будет более осмысленным. Вот тогда и будет сформирована мотивация к осознанному получению знаний. Вот тогда будет заложено основа для стремления улучшить своё мышление, как одно из условий своего будущего профессионализма. Всё будет сочетаться.

Вывод: Вся существующая, на сейчас, система образования выполняет задачу наполнения учеников имеющимися в системе знаниями и формированием навыков и умений, установленных стандартами образовательного процесса. Но не выполняет задачу по раскрытию потенциала каждого ученика, в том числе и по формату мышления. Если так и происходит, то вопреки самой системе. Что означает, что при решении задач перехода к объёмному мышлению, систему образования надо будет менять в первую очередь. Так как именно осознанная, образованная и воспитанная личность более способна к этому формату мышления.

### **Что можно-нужно сделать, пока ещё есть возможность**

Проблема современного состояния человеческого общества, в том, что отвергается реальное положение вещей в социуме и природном мире, ради следования принципам, искусственно сформированным в угоду специальных социально-политических концепций. И такое положение дел приводит систему жизнедеятельности к угрозе катастрофических последствий для самого человечества. И если есть

понимание необходимости изменений по снижению риска, то следует подготовиться и провести определённые мероприятия.

В каких конкретных стратегических направлениях необходимо действовать?

Первое: Методика проведения изменений лежит, прежде всего, в плоскости изменения мышления: надобно отказаться от мышления 2.0 и перейти к мышлению 3.3. И сделать это можно только через науку, образование и воспитание. А также через изменения основных поведенческих трендов в обществе.

Второе: Необходимо признать, что информационное поле интернета, в существующем формате, далеко от реальности и неадекватно, что несёт угрозу ментальному здоровью и когнитивному развитию людей.

Третье: Предложить обществу концепцию чистого знания, как методику, которая позволит людям воспринимать правильную информацию в поле всякого информационного мусора. Здесь необходимо разработать метод маркировки достоверности информации, разделив её на области: знаний, мнений и предположений.

Четвёртое: Любая тяга к сохранению системы в привычном формате, при изменении условий внешней среды, приводит к увеличению процессов дезинтеграции системы. Поэтому необходимо отказаться от привычного восприятия формы составляющих системы (социального взаимодействия), только тогда можно собрать новую систему. И это касается всех полей деятельности человека: мышления, науки, творчества, жизнедеятельности, социума (системы общественных отношений). Только тогда может создаться новая идея, принимаемая всеми людьми, как основа для их нового уровня не существования, но жизни.

Пятое: Обязательно учитывать значение социокультурных традиций в формировании нового мира: принимая все созидательное и отсекая всё разрушительное. Необходимо выстраивать новую систему социального взаимодействия на основе базовых принципов гуманизма: уважение, ценность жизни, право на неконфликтное самоопределение и развитие. Это означает, что разделение на страты, которые находятся в конфронтации друг с другом, должно быть преодолено. Это **главная задача в обществе на сейчас и ближайшие лет пятьдесят**. И это сложная задача, так как отказ индивидов, именно сознательный и добровольный отказ, а не ликвидация, от страт, имеющих конфликтное начало, должен базироваться на отказе от власти над этой стратой её управляющими. То есть, традиции, которые не поддерживают конфронтацию, должны быть поставлены в первую очередь в

распространение и развитие. И именно на этих традициях должно и воспитываться новое поколение. Именно такие традиции позволят сохранить самобытность страт, но уберут основу для конфликтов с другими стратами. И данное решение может быть принятым только людьми, обладающими новым форматом мышления, в котором преимущества для своей системы в ущерб другой, воспринимается как гораздо больший ущерб для всеобщей системы. Мышление управляющих страт должно уйти от примитивных отрезков выгоды для себя и своих последователей. Оно должно стать более масштабным, глобальным по полю восприятия и принятия решений. Но не глобальным в части подчинения искусственным концепциям в интересах каких-либо страт, как сейчас, а в интересах развития всей системы человечества.

Шестое: Необходимо пересмотреть социальные позиции, которые реального значения не имеют, например существующая система выборов. Политика – как искусственная система влияния на решения социума, должна быть упразднена. А решения должны быть целесообразными и прагматичными в рамках базовых ценностей человечества. Для этого необходима система профессиональных управляющих, представляющих не интересы страт, а безусловно выполняющих задачи всего общества.

Седьмое: В духовно-этическом поле ввести принцип: базис – один для всех, гуманистический. Духовное разнообразие, для каждого – своё, но оно не должно переходить на базис, как определяющее главенство одной формы над другими. То есть новая концепция: для масс – разделение реально-прагматичного и духовного, для отдельных индивидов – соединение в формате непротиворечивом для остальных.

Восьмое: Создать систему для научных открытий, когда человек может попасть в эту среду как открытую и финансируемую обществом. Разработать концепцию и создать Центры открытых разработок по разным направлениям. Как уже применяемые в крупных компаниях центры свободного инженерного творчества, когда любой человек может прийти, сгенерировать и изложить своё видение по какой-либо технической или дизайнерской проблеме или задаче. Ввести в эти центры систему наставничества старших учёных, которые будут помогать в реализации выбранных ими концепций. Реорганизовать технико-познавательные центры для детей, которые на данный момент посещаются ими на выходных, а остальные 5 дней в неделю – это школа, которая не создаёт в массе своей возможности для творчества. Поменять это состояние наоборот. Провести (и периодически проводить) конкурсы среди детей на выявление

потенциала развития, и создавать группы, где из 5 дней в неделю, 3 дня дети занимаются разработками по определённым направлениям и 2 дня обучением по общеобразовательным предметам.

Девятое: И ещё важное, о будущих действиях на основании осмысления прошлого. Это применение народной мудрости, той которая ковалась веками и трансформировалась уже в континентальную. Можно считать, что народная мудрость – одно из проявлений коллективного бессознательного, о чём утверждал Карл Густав Юнг. Этой мудростью могут пользоваться все страны, как соответствующего региона, так и других частей света. И между ними есть различия. Так европейская народная мудрость – ближе к линейно-плоскостному мышлению. Поэтому она и заключается в решении конкретных вопросов конкретными способами. А вот восточная мудрость, как раз предполагает объёмное восприятие ситуаций или явлений и принятие решений с учётом множества факторов. И эти решения могут быть не конкретны в части объектов, но конкретны в отношении того, кто их применяет. В части философии, из западных мыслителей, ярким представителем объёмного мышления можно назвать Иммануила Канта. Если же брать Восток, любой: Ближний Восток (Юго-Западная Азия), Центральную Азию, Юго-восточную Азию, Восточную Азию, Южную Азию, то везде найдутся многочисленные представители объёмного мышления. Мудрецы и мыслители, поэты и учёные, сформировавшие культуру мышления, заложенную в многовековых традициях. Омар Хайям, Конфуций, Будда Гаутама Шакьямуни, Лао-Цзы, Джалаладдин Руми, Абу Али ибн Сина, Ахмад аль Фергани, Абу Райхан Бируни, Муса аль Хорезми, Бабур, Алишер Навои.

И отличие восточного стиля мышления от западного во многом связано с особенностями языков Азии. Для западных языков характерна атомная структура алфавитного языка, выражающаяся в аналитической структуре слова, где самостоятельную семантическую нагрузку несут отдельные его части, которые передают уже грамматический смысл механически собранному из этих частей понятию. И образное содержание этого понятия в подавляющем большинстве случаев уже не проявляется, отсутствует как таковое. Поэтому в западной культуре языку отведена роль средства выражения, фиксации и трансляции смысла. Для восточной же культуры языка характерна целостность знака в иероглифическом отображении, заданная графической структурой. Понятие соединено в восприятии со своим образом, запечатленным символически-графически, и раскрывается через целостную образность знака. В восточной традиции иероглиф не просто

транслирует смысл, а содержит его в себе, в том числе в своем внешнем виде.

И если культура мышления условного Запада, трансформировалась в отрезки по решению задач, то культура мышления Востока по-прежнему вбирает в себя весь мир с неограниченным периодом временного восприятия мысли. **И именно для работы с социумом, в части перехода на объёмное мышление, народная мудрость Востока, может стать тем базисом, который позволит эффективно перестроить каждому индивиду понимание себя и всего мира, для дальнейшего развития и процветания всего человечества.**

## **Заключение и выводы по книге**

Для начала, уважаемые коллеги, а я теперь, могу к вам так обратиться, так как Вы прочитали эту книгу и осознали новое или подтвердили то, что знали раньше, хочу сказать, что она является изложением авторского материала, а не переработкой концепций и знаний других учёных, исследователей, публицистов. Впервые я задумался о необходимости анализа систем мышления, когда выполнял курсовую работу по философии около 20 лет назад. В ней тогда я сформулировал принцип «чистого мышления» как присутствие в нём чистой информации и знаний, без «информационного мусора» и заблуждений, а также ложных знаний, и при наличии процесса мышления нового формата «в объёме», выполняемого правильно, без помех и нарушений. Я предположил, что «чистое мышление» возможно в случае обязательной сепарации входящих знаний и информации, а также при формировании правильного логического и системного процесса мыслительной деятельности человека. Чуть позже я предположил, что такое возможно только в определённых общественных отношениях, которые надо также правильно сформировать, абстрагируясь от того, что получилось в результате «эволюционного» развития человеческого общества. Так как при этом развитии, развивалось не только полезное и прогрессивное (знания и системы взаимодействия, общественные приоритеты и институты), но также и бесполезное и даже опасное для социума в этих же позициях. И уже, при сочетании своей деятельности в бизнесе, преподавательской работы, я стал переносить фокус своего внимания как бизнес-аналитика на системы мышления и социальных отношений, существующих в стране и мире на данный момент. Деятельность в формате собственника бизнеса, работа наёмным менеджером и бизнес-консультантом, преподавание в учебных заведениях различного формата, в том числе и в созданной с коллегами Балтийской Международной Бизнес-Школе, дали мне достаточно информации о мышлении людей на соответствующей территории. Со всех сторон: как в трудовых отношениях, личной взаимодействии, функциональной деятельности чиновников, развитии подрастающего поколения. А моя работа с западными программами развития, партнёрство по бизнесу и взаимодействие с западными коллегами и обучение по европейским программам консалтинга, дали понимание об особенностях мышления представителей соседних стран. Дополнением в картину мировосприятия и особенностей мышления дало сотрудничество с

ВУЗаами Узбекистана в последние несколько лет, в котором я вёл занятия со студентами, проводил мастер-классы для заведующих кафедр, тренинги для администраций учебных заведений, был рецензентом многих научных работ. Поэтому, читая эту книгу, Вы попали (а может быть и присоединились) в поле размышлений и наблюдений временным пространством более 20 лет. И если, какие-то концепции вызвали у Вас вопросы или не согласие, то предлагаю обдумать их ещё некоторое время, вполне возможно какие-то, описанные здесь позиции встроятся в системы вашего понимания перечисленных вопросов и проблем.

Давайте и мы сейчас резюмируем основные положения, представленные в данной книге.

Дальнейшее существование и развитие человеческого мира лежит в новой парадигме мышления – объёмного, как естественного, но не развитого. Которое, основано не на привычных концепциях жизнеустройства и не на принципе главенства меняющихся постулатов социального общества, так называемой социальной модой. А на основе признания реального положения ситуации и выстраивания прагматичного подхода в организации жизни человечества, с сопутствующим признанием поля духовного разнообразия.

Существующая система страт является первой и самой мощной преградой на пути изменения мышления.

Существующая система мышления человека, ни по уровню, ни по качеству не способна решить накопившиеся проблемы социума и никоим образом не способствует ни повышению уровня мышления, ни объединению мыслительных навыков людей.

Начало и конец могут быть мерой измерения отдельного выделяемого процесса, но не должны быть базовой концепцией существования всего человечества.

Люди, по уровню мышления, не готовы развиваться дальше за пределами своей планеты.

Вывод по описанной проблематике: если не изменить ничего в принятии решений – ситуация в человеческом обществе повсеместно будет ухудшаться, нравится нам это или нет. Никаких предпосылок, что вдруг всё станет правильным и мирным – нет. Точно как и для ожидания, что вся проблематика решится где-то в другом месте, не затрагивая меня конкретно.

Изменения неизбежны. Изменение мышления позволит предупредить или избежать возникновения факторов, с одной стороны способствующих восприятию человечеством реальности и динамики происходящего, но под угрозой самого существования человека на

Земле. Пора уходить от реактивного мышления и учиться и развивать опережающее мышление.

Общий вывод: Для того, что развитие человеческой цивилизации шло на основе использования совокупности потенциала каждой народности, необходима перестройка системы мышления на новый формат – объёмное мышление. Что можно сделать только через систему образования и воспитания новых поколений в мировом масштабе. Сама ситуация нас сейчас подталкивает к этому. Самое неравновесное состояние системы, даёт возможность провести кардинальные изменения до того, как система перестанет существовать.

Данная книга заявлена как первое издание, так как автор предполагает более точное описание указанных позиций и более глубокое раскрытие основных тем, во втором издании.

Автор не претендует на бесспорные утверждения и приглашает Вас, дорогие читатели, к обсуждению. Правильность любой концепции подтверждается фактами и пройденным аргументированным обсуждением. Вы решите, насколько правильно здесь всё изложено.

## Литература к чтению

Уважаемые коллеги, друзья, ниже публикую список литературы, с которой рекомендую Вам ознакомиться, что бы иметь более полное представление о темах данной книги для формирования своего понимания данных вопросов. Буду рад, если наше восприятие совпадёт!

1. Богданов, А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2 кн. А. А. Богданов – М.: Экономика, 1989.
2. Козер Л. А. Мастера социологической мысли: Идеи в историческом и социальном контексте - М.: Норма, 2006. – 528 с.
3. Кулькин А.М. Наука в России: Процесс деградации или перспективы ее возрождения?: Монография / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям. – М., 2015. – 188 с.
4. Лихачёв Д. С. Письма о добром и прекрасном / Сост. и общая ред. Г. А. Дубровской. – 3-е изд. – М.: Дет. Лит., 1989. – 238 с.: фотоил.
5. Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ, Хранитель, 2006. – 873 с.
6. Марк Твен. Путешествие капитана Стормфилда в рай. Любое издание, в том числе и в сборниках.
7. Никишенков А. А. Структурно-функциональные методы А. Р. Рэдклифф-Брауна в истории британской социальной антропологии // Рэдклифф-Браун А. Р. Структура и функция в примитивном обществе. М., 2001.
8. Николаев В. Сравнительная социология А. Р. Рэдклифф-Брауна // Рэдклифф-Браун А. Р. Метод в социальной антропологии. М., 2001.
9. Парсонс Т. Социальная система = The Social System. – М.: Академический проект, 2018. – 529 с.
10. Структурный функционализм / Попов В. А. // Социальное партнёрство – Телевидение [Электронный ресурс]. – 2016. – С. 344
11. Сайт академика РАО Новикова А.М. – <http://www.anovikov.ru/>, <http://www.anovikov.ru/artikle/dis.htm>

### Для заметок

Хорошая книга, даёт возможность не только задуматься, но и синтезировать новые мысли. Учитывая, что в ней оставлено достаточно позиций для развития концепций и рассмотрения вопросов, что и будет сделано во втором издании, предлагаю и Вам присоединиться к этому процессу.

Здесь Вы можете сделать пометки по всем разделам книги:

Проблематика современного социума:

Модельные концепции существования системы:

## ОБЪЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ

---

Что правильно и что неправильно в современных формах мышления:

Объёмное мышление – достоинства и недостатки:

Что можно улучшить в научной сфере и системе образования и воспитания:

Какие есть ещё решения по глобальным текущим проблемам человечества:

**Яценко Павел**

# **ОБЪЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ**

**Первое издание**

Subscribe to print 14/12/2022. Format 60×90/16.

Edition of 300 copies.

Printed by “iScience” Sp. z o. o.

Warsaw, Poland

08-444, str. Grzybowska, 87

info@sciencecentrum.pl, <https://sciencecentrum.pl>

“

Эпоха Водолея, начало:  
большинство перевернуло календарь,  
но забыло или не смогло изменить своё мышление!  
– Павел Яценко. Аналитик, писатель, ученый



В научно-публицистической книге аналитика Павла Яценко рассматриваются важнейшие вопросы современной организации человеческой жизнедеятельности, через призму нового подхода к форматам мышления. В данной работе (период анализа и наблюдений равен 20 годам) представлена концепция объёмного мышления, как основного инструмента решения важнейших вызовов, стоящих перед человечеством. Проработан базис необходимых изменений в социальной, научной, образовательной и информационной сферах. Основной упор сделан на неэффективность используемого линейного мышления, и возможности нового, объёмного мышления.



ISBN 978-83-66216-74-7



9 788366 216747